naturae

2023 • 1



Étienne IORIO, Mathurin CARNET, Thomas CHERPITEL,
Didier DESMOTS, Jean-Jacques GEOFFROY,
Guillaume IACQUEMIN, Clovis QUINDROIT & Antoine RACINE

SCIENTIFIQUES



art. 2023 (1) - Publié le 18 janvier 2023

www.revue-naturae.fr

DIRECTEUR DE LA PUBLICATION / PUBLICATION DIRECTOR: Bruno David, Président du Muséum national d'Histoire naturelle

RÉDACTEUR EN CHEF / EDITOR-IN-CHIEF: Jean-Philippe Siblet

Assistante de RÉDACTION / Assistant Editor: Sarah Figuet (naturae@mnhn.fr)

MISE EN PAGE / PAGE LAYOUT: Sarah Figuet

COMITÉ SCIENTIFIQUE / SCIENTIFIC BOARD:

Luc Abbadie (UPMC, Paris)

Luc Barbier (Parc naturel régional des caps et marais d'Opale, Colembert)

Aurélien Besnard (CEFE, Montpellier)

Vincent Boullet (Expert indépendant flore/végétation, Frugières-le-Pin)

Hervé Brustel (École d'ingénieurs de Purpan, Toulouse)

Patrick De Wever (MNHN, Paris)

Thierry Dutoit (UMR CNRS IMBE, Avignon) Éric Feunteun (MNHN, Dinard)

Romain Garrouste (MNHN, Paris) Grégoire Gautier (DRAAF Occitanie, Toulouse)

Olivier Gilg (Réserves naturelles de France, Dijon)

Frédéric Gosselin (Irstea, Nogent-sur-Vernisson)

Patrick Haffner (PatriNat, Paris)

Frédéric Hendoux (MNHN, Paris)

Xavier Houard (OPIE, Guyancourt)

Isabelle Le Viol (MNHN, Concarneau)

Francis Meunier (Conservatoire d'espaces naturels - Hauts-de-France, Amiens)

Serge Muller (MNHN, Paris)

Francis Olivereau (DREAL Centre, Orléans) Laurent Poncet (PatriNat, Paris)

Nicolas Poulet (OFB, Vincennes)

Jean-Philippe Siblet (PatriNat, Paris)

Laurent Tillon (ONF, Paris)

Julien Touroult (PatriNat, Paris)

COUVERTURE / COVER:

Eupolybothre à longues antennes (Eupolybothrus longicornis (Risso, 1827)), ordre Lithobiomorpha. Crédit photo: É. Iorio.

Naturae est une revue en flux continu publiée par les Publications scientifiques du Muséum, Paris Naturae is a fast track journal published by the Museum Science Press, Paris

Les Publications scientifiques du Muséum publient aussi / The Museum Science Press also publish: Adansonia, Zoosystema, Anthropozoologica, European Journal of Taxonomy, Geodiversitas, Cryptogamie sous-sections Algologie, Bryologie, Mycologie, Comptes Rendus Palevol.

Diffusion – Publications scientifiques Muséum national d'Histoire naturelle CP 41 – 57 rue Cuvier F-75231 Paris cedex 05 (France) Tél.: 33 (0)1 40 79 48 05 / Fax: 33 (0)1 40 79 38 40 diff.pub@mnhn.fr / https://sciencepress.mnhn.fr

© Publications scientifiques du Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 2023 ISSN (électronique / electronic): 2553-8756

Les Chilopodes de France métropolitaine (Myriapoda, Chilopoda): liste commentée des espèces avec état des connaissances et proposition de noms français

Étienne IORIO

El – Entomologie & Myriapodologie, 36 impasse des Acacias, F-84260 Sarrians (France) cingulata@hotmail.fr

Mathurin CARNET

Société d'Histoire naturelle d'Autun (SHNA), Maison du Parc, F-58230 Saint-Brisson (France) mathurin.carnet@gmail.com

Thomas CHERPITEL

Groupe d'Étude des Invertébrés armoricains (GRETIA), 5 rue du Général Leclerc, F-44390 Nort-sur-Erdre (France) t.cherpitel@gretia.org

Didier DESMOTS

Ligue pour la Protection des Oiseaux (LPO) – Réserve naturelle nationale des Marais de Müllembourg, Fort Larron, F-85330 Noimoutier-en-l'Île (France) didier.desmots@lpo.fr

Jean-Jacques GEOFFROY

Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN), Campus de Brunoy, 4 avenue du Petit Château, F-91800 Brunoy (France) jean-jacques.geoffroy@mnhn.fr

Guillaume JACQUEMIN

48 rue du chablais, F-74100 Annemasse (France) jacquemin.gui@gmail.com

Clovis QUINDROIT

6 rue Lareveillère, F-49240 Avrillé (France) clovis.quindroit@tutanota.com

Antoine RACINE

Groupe d'Étude des Invertébrés armoricains (GRETIA), 320 quartier Le Val, entrée A, étage 4, F-14200 Hérouville-Saint-Clair (France) a.racine@gretia.org

Soumis le 10 juin 2022 | Accepté le 26 septembre 2022 | Publié le 18 janvier 2023

lorio É., Carnet M., Cherpitel T., Desmots D., Geoffroy J.-J., Jacquemin G., Quindroit C. & Racine A. 2023. — Les Chilopodes de France métropolitaine (Myriapoda, Chilopoda): liste commentée des espèces avec état des connaissances et proposition de noms français. *Naturae* 2023 (1): 1-20. https://doi.org/10.5852/naturae2023a1

1

RÉSUMÉ

La faune des Chilopodes de France métropolitaine comporte actuellement 154 taxons terminaux: 151 espèces et trois sous-espèces, dont la liste commentée est fournie dans le présent article. *Stenotae-nia sorrentina* (Attems, 1903) est confirmée en France (Corse). Les spécimens autrefois cités comme *Lithobius nodulipes* Latzel, 1880 en Corse se rapportent à *L. brandensis* Verhoeff, 1943, le premier étant à retirer de la faune française. Un nom vernaculaire français est créé ou confirmé pour chaque taxon terminal, afin de favoriser la communication sur ce groupe de «Mille-pattes» auprès du grand public, tout en rappelant la nécessité de rigueur lorsque l'on souhaite étudier ce groupe. En mai 2022, 32 805 données d'observation au niveau spécifique sont disponibles sur la répartition des Chilopodes de France métropolitaine (77 302 spécimens identifiés), dont 89,3 % ont été produites depuis 2000. 45,1 % des mailles terrestres de 10×10 km de France métropolitaine comportent au moins une donnée de Chilopode. Quelques nouvelles observations sont apportées sur le déclin et/ ou la disparition probable de quelques espèces.

MOTS CLÉS
Lithobiomorpha,
Scolopendromorpha,
Geophilomorpha,
Scutigeromorpha,
taxinomie,
diversité,
cartographie,
Liste rouge,
espèces menacées.

ABSTRACT

The centipedes of metropolitan France (Myriapoda, Chilopoda): checklist of species with state of knowledge and proposal of French names.

The French centipede fauna presently includes 151 species and three subspecies and an annotated ckecklist of these taxa is given. *Stenotaenia sorrentina* (Attems, 1903) is confirmed in France (Corsica). The specimens previously named *Lithobius nodulipes* Latzel, 1880 in Corsica concern in fact *L. brandensis* Verhoeff, 1943; the first being to delete from the French fauna. A French common name is created or confirmed for each terminal taxon, in order to facilitate communication about this group of myriapods to the wider public, while keeping in mind the need for rigor when studying this group. As of May 2022, there are 32 805 data at the species-level on the distribution of centipedes in metropolitan France (77 302 identified specimens), of which 89.3% have been made since 2000. 45.1% of the terrestrial 10 × 10 km grid squares have at least one datum of centipede species. Some new observations are made on the decline and/or the disappearance of some species.

KEY WORDS Lithobiomorpha,

Scolopendromorpha,
Geophilomorpha,
Scutigeromorpha,
taxonomy,
species diversity,
mapping,
Red List,
threatened species.

INTRODUCTION

La prise en compte des Arthropodes terrestres dans les politiques environnementales a été soulignée comme étant largement insuffisante à plusieurs reprises (Cardoso *et al.* 2011, 2012; Mammola *et al.* 2020; Iorio *et al.* 2022). Dans l'objectif d'alerter sur les enjeux de conservation des groupes négligés et de déterminer les menaces pesant sur eux, des Listes rouges nationales d'espèces menacées selon la méthode de l'Union internationale pour la Conservation de la Nature (UICN) sont projetées pour davantage de représentants de ce phylum (Jeusset & Gigot, comm. pers.). Parmi les Arthropodes envisagés pour bénéficier d'une Liste rouge nationale, les Chilopodes, une des quatre classes de Myriapodes ou «Mille-pattes», figurent en bonne place pour plusieurs raisons pragmatiques (Iorio *et al.* 2022; Jeusset & Gigot, comm. pers.):

- richesse spécifique modérée en France;
- existence d'un référentiel national TAXREF s'appuyant sur un catalogue taxonomique actualisé (Iorio 2014) et des travaux récents pour la détermination des espèces (Iorio & Geoffroy 2008; Iorio 2010, 2021b; Iorio & Voigtländer 2019; Iorio & Racine 2022), dont un ouvrage très pratique et efficace pour la moitié nord du pays (Iorio & Labroche 2015);
- complémentarité écologique avec les groupes déjà évalués dans la Liste rouge nationale (Iorio *et al.* 2022);
- nette progression des données d'occurrence durant les deux dernières décennies (Iorio et al. 2022).

En plus des atouts ci-dessus pour la réalisation d'une Liste rouge, il paraît nécessaire que la future publication de celle-ci soit accompagnée d'autres actions visant à faciliter l'appropriation des Chilopodes par davantage d'acteurs. Cela pourrait prendre diverses formes: communication auprès d'un public plus large, formation à la détermination de nouveaux naturalistes, colloques, etc. Si les deux secondes actions sont déjà pratiquées et pourront se multiplier grâce à l'existence de plusieurs spécialistes et du groupe informel « Myria-France » (ce dernier réunissant les myriapodologistes et les naturalistes intéressés par les Mille-pattes), la première peut d'emblée être facilitée par la création d'une liste de noms français officiels, ces noms désignant chaque espèce sans équivoque, à l'instar de la nomenclature binomiale latine. Il est en effet admis que les noms français sont plus convaincants auprès du grand public que les noms latins (Fontaine et al. 2010). Les premiers existent depuis longtemps et sont déjà couramment usités pour certains Insectes « populaires » tels que les Odonates et les Lépidoptères diurnes (e.g. l'Inventaire national du Patrimoine naturel [INPN, https://inpn.mnhn. fr/, dernière consultation le 15 mars 2022]; Luquet 1986; Boudot & Dommanget 2012).

Comme plusieurs espèces ont été décrites et/ou (re)trouvées en France depuis le catalogue de 2014 et que diverses mises au point sont nécessaires étant donnée l'évolution des connaissances, publier une nouvelle liste binomiale latine et commentée des Chilopodes s'avère également utile.

L'objectif du présent article est donc de fournir:

- une liste complète des binômes linnéens valides en France métropolitaine;
- une liste des noms français correspondants créés par consensus entre les huit auteurs de cet article;
- une brève synthèse des données actuellement disponibles sur les Chilopodes métropolitains. Cette dernière pourrait contribuer à attirer l'attention des naturalistes sur ce groupe et à accentuer plus rapidement l'effort d'échantillonnage dans certaines régions sous-prospectées.

MATÉRIEL ET MÉTHODES

Pour réaliser une liste à jour des Chilopodes de France (Fig. 1), nous nous sommes appuyés sur la littérature depuis le catalogue national publié en 2014 (Iorio 2014) augmenté de toutes les découvertes publiées a posteriori en France métropolitaine (Iorio 2015, 2016a, 2016b, 2019, 2021b; Iorio et al. 2015, 2019; Iorio & Quindroit 2018; Iorio & Geoffroy 2019; Iorio & Racine 2022), en cohérence avec le référentiel national TAXREF (lui-même alimenté avec ces publications). La taxinomie utilisée s'appuie sur Iorio (2014, 2021b), Bonato et al. (2016) et Ganske et al. (2021). Les espèces endémiques (ne vivant qu'en France) ou subendémiques (ne vivant qu'en France et dans un pays contigu, e.g. espèces franco-italiennes ou franco-espagnoles) sont mises en évidence et soutenues à l'aide de la bibliographie énoncée ci-dessus, augmentée des connaissances inédites présentes dans la base de données de Myria-France (https://bd.cettia.fr/, dernière consultation le 14 mai 2022) et dans celle du Groupe d'Étude des Invertébrés armoricains (GRETIA) (https://outils.gretia.org/geonature/#/, dernière consultation le 14 mai 2022). Des précisions utiles (e.g. notes taxinomiques, répartition des endémiques succinctement résumée, etc.) sont incluses pour certains taxons terminaux dans une colonne «commentaires». Par ailleurs, l'article de Barber et al. (2020), celui de Cabanillas & Robla (2022) et des observations inédites des auteurs sont prises en compte pour éclaircir certains cas (e.g. Pachymerium ferrugineum (C. L. Koch, 1835) et Lithobius brandensis Verhoeff, 1843).

L'établissement de la liste des noms vernaculaires français a pris en compte certaines recommandations déjà formulées pour d'autres groupes tels que les Mollusques (Fontaine et al. 2010), notamment:

- chaque taxon terminal (espèce ou sous-espèce) reçoit un unique nom français et deux taxons différents ne peuvent avoir le même nom;
- dans la mesure du possible, ils sont formés le plus souvent de deux ou trois mots;
- les génériques peuvent être des noms de genre francisés; les rares noms dont l'usage est bien établi sont conservés, e.g. Lithobie à pinces pour Lithobius forficatus (Linnaeus, 1758). Le cas échéant, la principale référence mentionnant ce nom est citée.

Nous avons adopté une stratégie de dénomination reposant principalement sur la racine des noms latins, à l'instar de Lemoine et al. (2018) et Folschweiller et al. (2020) pour les

Bourdons. En effet, la taxinomie des Chilopodes de France est aujourd'hui relativement stable et créer des noms vernaculaires essentiellement sur cette base nous a paru opportun. Par ailleurs, tout comme les Bourdons, les Chilopodes sont des Arthropodes dont l'identification de la majorité des espèces réside dans l'examen de critères assez minutieux. À notre avis, garder un lien avec la taxinomie latine est donc plus prudent. Cela permettra d'éviter l'écueil d'une trop grande vulgarisation pour des animaux dont la détermination ne se fait guère à vue. Cependant, nous avons parfois adapté le nom français en fonction d'une particularité écologique (e.g. halophile propre aux plages), géographique (e.g. espèce endémique d'une région, d'un massif) ou morphologique. Enfin, pour l'attribution du genre masculin ou féminin, nous avons aussi privilégié la base latine: e.g. Lithobius Leach, 1814 = masculin et Scolopendra Linnaeus, 1758 = féminin; ce qu'adopte d'ailleurs aussi le dictionnaire Larousse (Larousse 2022a, b).

Le bref état des connaissances qui suit la liste est fondé sur le cumul des données au 14 mai 2022 des bases suivantes:

- base dynamique de Myria-France, accessible après inscription, regroupant toutes les observations des membres de Myria-France et intégrant aussi une partie des données du forum «iNaturalist», https://www.inaturalist.org/ (celles totalement libres de droits et validées par au moins un myriapodologiste confirmé);
- base de données du GRETIA, principalement centrée sur les régions armoricaines (Bretagne, Normandie et Pays de la Loire) et accessible après inscription sur https://outils.gretia. org/geonature/#/. Une convention d'échange de données a été réalisée avec le groupe « Myria-France ».

Les cartographies ont été faites avec le logiciel libre QGIS version 2.18 et la grille nationale 10 × 10 km disponible sur le site de l'INPN (https://inpn.mnhn.fr/telechargement/ cartes-et-information-geographique/ref/referentiels, dernière consultation le 1^{er} mai 2022). Des articles récemment achevés portant sur des inventaires dans deux départements ont aussi été pris en compte (Grisvard sous presse a, b).

RÉSULTATS

LISTE COMMENTÉE DES ESPÈCES DE FRANCE AVEC NOMS VERNACULAIRES FRANÇAIS

La diversité des Chilopodes métropolitains s'élève aujourd'hui à 154 taxons terminaux: 151 espèces et trois sous-espèces valides, dont 63 sont endémiques ou subendémiques de notre pays, soit 40,9 % (Annexe 1). Les publications récentes, associées à de nombreuses observations inédites des auteurs, permettent d'apporter des éclaircissements sur quelques cas d'espèces qui demeuraient incertaines voire douteuses dans certaines régions françaises ou au niveau national (Iorio 2014), d'appuyer la répartition des endémiques voire d'évoquer la potentielle disparition de certains d'entre eux. Ces éléments sont détaillés dans la liste commentée en Annexe 1. Parmi les cas les plus marquants:

- l'endémique corse *Lithobius brandensis* est bien valide et les spécimens autrefois cités comme Lithobius nodulipes Latzel, 1880 sur l'Île de Beauté se rapportent à ce taxon, L. nodulipes étant à retirer de la faune de France;



Fig. 1. — Illustration de quelques espèces de Chilopodes: **A**, Scolopendra cingulata Latreille, 1789; **B**, Scutigera coleoptrata (Linnaeus, 1758); **C**, Cryptops hortensis (Donovan, 1810); **D**, Strigamia crassipes (C. L. Koch, 1835); **E**, Geophilus flavus (De Geer, 1778); **F**, Lithobius forficatus (Linnaeus, 1758); **G**, Lithobius melanops Newport, 1845. Crédits photos: É. Iorio (**A**, **B**); G. Jacquemin (**C-G**).

- Stenotaenia sorrentina (Attems, 1903) a été retrouvée en Corse, ce qui y confirme sa présence;

- Geophilus algarum Brölemann, 1909 et surtout G. persephones Foddai & Minelli, 1999 ont potentiellement disparu.

Chacun des 154 taxons terminaux se voit affecté d'un nom français, qui pourra dorénavant être officiellement utilisé pour le citer (Annexe 2). Parmi ceux-ci, 95,5 % ont

été créés et 4,5 % ont été repris dans la littérature. Précisons que plusieurs références anciennes mentionnaient des noms vernaculaires, e.g. Desportes (1820), Risso (1826) ou encore Fournel (1840). Cependant la plupart des noms français employés s'appliquaient à des binômes latins tombés en synonymie depuis et sont ainsi devenus inutilisables. De très rares taxons sont restés identiques

comme Lithobius forficatus, mais le nom vernaculaire donné jadis à celui-ci, Lithobie fourchu(e), n'est que peu usité en comparaison de Lithobie à pinces retenu ici (un essai avec un moteur de recherche sur internet l'appuie facilement, en plus de l'absence de mention du premier dans la littérature récente). Enfin, exceptionnellement, deux noms français ont été donnés pour une espèce, Scolopendra cingulata Latreille, 1789, car les deux sont largement utilisés (un essai comme celui mentionné précédemment donnant ici de nombreux résultats dans les deux cas). Les auteurs tiennent à préciser que les noms français n'ont pas vocation à remplacer les binômes latins, ni à faire croire que les Chilopodes peuvent être facilement identifiés sans formation. Comme pour la majorité des Arthropodes, une solide initiation et une certaine rigueur sont requises pour étudier ce groupe de façon valable. Boudot & Dommanget (2012) rappelaient d'ailleurs eux-mêmes pour les Odonates que «les noms français ne doivent être utilisés qu'aux opérations de sensibilisation et de vulgarisation (essentiellement vers le grand public) ». C'est aussi l'usage que nous préconisons dans le présent article.

ÉTAT DES CONNAISSANCES

Au 14 mai 2022, nous comptons 32 805 données de Chilopodes au niveau spécifique pour la France métropolitaine, émanant de l'identification de 77 302 spécimens. Cela représente une moyenne de 217,2 données/espèce française de Chilopode (n = 151) ou de 213/taxon terminal (n = 154). Les nombres précis de données/espèce sont fournis en Annexe 2. À la naissance du groupe Myria-France au printemps 2018, le nombre total de données était estimé à environ 20000 (É. Iorio inédit), ce qui démontre une progression remarquable des connaissances depuis (+ 37,5 % en quatre ans). Cette progression est due à la multiplication des inventaires et des déterminateurs dans plusieurs secteurs français et à la dynamique collective provoquée par Myria-France et son outil de saisie interne mais aussi par le GRETIA côté armoricain. 3511 données sont antérieures à l'an 2000, ce qui signifie que 89,3 % des données existantes ont été réalisées dans la période 2000-2022. Enfin, parmi les données extraites de « iNaturalist », seules 857 ont pu être utilisées dans la présente synthèse selon la méthode décrite plus haut. Il en reste plusieurs centaines qui pourraient éventuellement être exploitables dans un proche avenir (autorisations à demander).

45,1 % des mailles terrestres de 10 × 10 km de France métropolitaine comportent au moins une donnée de Chilopode et 14,2 % en comportent plus de dix (Fig. 2). De même, une comparaison des chiffres de l'inventaire des espèces par département entre le catalogue des Chilopodes de France en avril 2014 (Iorio 2014) (Fig. 3) et l'état actuel (Fig. 4) montre une nette évolution en huit ans. Certains secteurs apparaissent comme très bien connus (Pays de la Loire, ex-Basse-Normandie, département des Alpes-Maritimes) ou assez bien connus (Bretagne, Île-de-

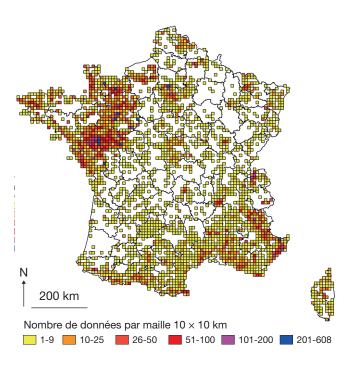


Fig. 2. — Carte de France représentant le nombre de données de Chilopodes par mailles 10 x 10 km en mai 2022.

France, régions méditerranéennes, Massif alpin, Massif pyrénéen, départements du Nord, de la Moselle et du Cher, abords de la Seine côté Haut-Normand, etc.), mais d'autres demeurent encore peu prospectés. C'est notamment le cas de l'ex-région Champagne-Ardenne, du Limousin, de l'essentiel de l'Auvergne et du Poitou-Charentes, tout comme les départements des Landes, de la Haute-Saône et de la Saône-et-Loire.

Une autre carte démonstrative est celle de Lithobius forficatus (Fig. 5). Cette espèce, eurytope et commune presque partout, est actuellement celle pour laquelle nous disposons du plus grand nombre de données dans notre pays (n = 4109). Comme elle peut facilement être trouvée (y compris jusque dans les parcs et jardins urbains et péri-urbains), sa carte de répartition permet de montrer les secteurs où cette espèce, et par extension d'autres Chilopodes, pourraient être recherchés pour combler les lacunes, notamment dans la moitié nord de la France. En effet, L. forficatus est nettement moins commun que d'autres espèces sur le pourtour méditerranéen (e.g. L. calcaratus C. L. Koch, 1844), ainsi que dans les Alpes méridionales et les Pyrénées (e.g. L. pilicornis Newport, 1844) (Fig. 6).

BRÈVE DISCUSSION ET PERSPECTIVES

La liste des Chilopodes de France métropolitaine apparaît relativement aboutie aujourd'hui, même si des découvertes inattendues ne sont pas à exclure dans les dernières régions peu explorées ou dans certains habitats (e.g. milieux souterrains), et qu'une espèce reste à confirmer dans les Alpes-Maritimes (Schendyla cf. apenninorum (Brölemann & Ribaut,

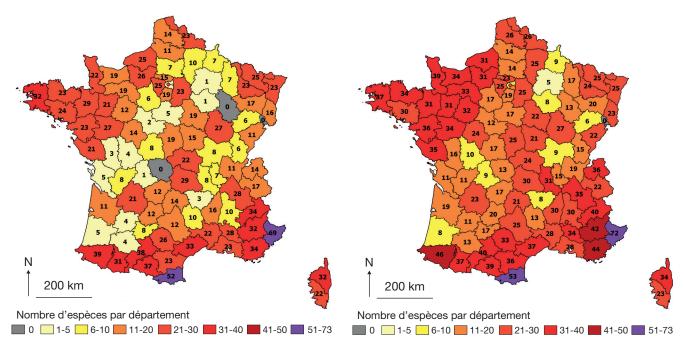


Fig. 3. — État de l'inventaire des Chilopodes de France en avril 2014 (lorio 2014).



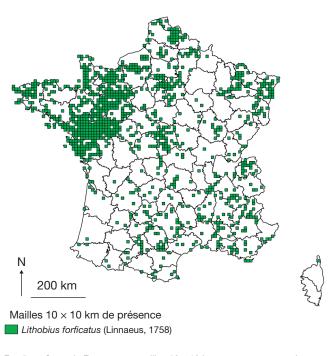
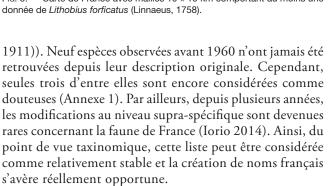


Fig. 5. — Carte de France avec mailles 10 x 10 km comportant au moins une donnée de Lithobius forficatus (Linnaeus, 1758).



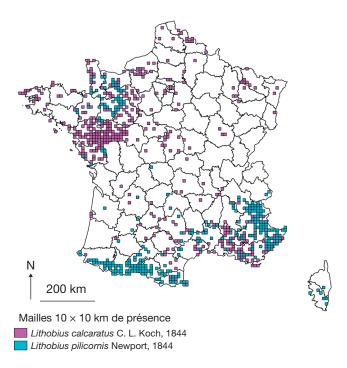


Fig. 6. — Carte de France avec mailles 10 $\scriptstyle \times$ 10 km comportant au moins une donnée de Lithobius pilicornis Newport, 1844 et L. calcaratus C. L. Koch, 1844. Nota: certaines mailles sont superposées.

Le présent bilan permet de souligner une activité myriapodologique fortement croissante en France depuis 2000, en particulier ces dernières années. Souhaitons que de nouveaux naturalistes viennent à se pencher sur les Chilopodes de leur région, en particulier dans les zones les plus mal pourvues en contributeurs: Champagne-Ardenne, Auvergne et Nouvelle-Aquitaine, voire Bourgogne-Franche-Comté. Même en

dehors de celles-ci, toute participation reste fort bienvenue; par exemple dans l'ex-région Midi-Pyrénées, la connaissance est inégale entre le Massif pyrénéen et le reste. Nous encourageons vivement les intéressé(e)s à contacter les auteurs pour plus d'informations et/ou leur faciliter leur initiation.

Même si des lacunes demeurent, la connaissance des Chilopodes de France a considérablement évolué depuis 2000 et plus encore depuis 2014, autant sur le plan biogéographique qu'écologique (Iorio 2014, 2016a, 2021c; Racine & Iorio 2017, 2020; Tillier 2018; Quindroit 2020, 2021; Iorio & Pétillon 2020; Iorio et al. 2020; Iorio & Racine 2022). Cette connaissance permet d'avoir un relatif recul pour procéder à l'évaluation des menaces sur l'essentiel des espèces de notre faune, d'autant que depuis plusieurs années, un effort a été entrepris pour retrouver plusieurs espèces à répartition limitée ou à écologie particulière dans leurs stations historiques et/ou aux alentours (Iorio et al. 2015, 2020; Geoffroy & Iorio 2019; Iorio 2021c; Iorio, Desmots, Geoffroy & Racine inédit; É. Texier comm. pers.). Il est déjà manifeste que plusieurs d'entre elles sont fortement menacées (Iorio et al. 2015, 2020, 2022; Geoffroy & Iorio 2019) et les dernières observations accentuent ce constat (Annexe 1). Par ailleurs, la répartition de la plupart des endémiques à répartition restreinte est bien documentée, puisque les territoires concernés et leurs abords sont euxmêmes assez bien connus aujourd'hui: Alpes-Maritimes, Alpes, Pyrénées et plus secondairement Corse et Ardèche (Iorio 2004a, 2008, 2010, 2016a, 2021c; Zapparoli & Iorio 2012; Iorio et al. 2015; Iorio & Quindroit 2018; Iorio & Geoffroy 2019; Iorio & Racine 2022; Iorio inédit; Jacquemin inédit; Racine inédit) (Fig. 2).

Ces évolutions notables nous amènent donc à espérer que le lancement d'un travail sur une Liste rouge nationale sera prochainement officialisé sur cette classe de Myriapodes. Cette officialisation apparaît d'autant plus pressante qu'en dehors des quinze espèces pré-évaluées par Iorio et al. (2022), une forte pression anthropique directe (urbanisation, destruction d'habitats) ou indirecte (réchauffement climatique, broutage d'ongulés provoquant la régression du Hêtre) pèse sur d'autres espèces sténotopes à répartition très fragmentée et/ou localisée en France (Iorio 2014; UICN France 2016; Unkule et al. 2021; Bordron 2022). A fortiori, la faune du sol et de la litière est très peu représentée dans les groupes d'Arthropodes disposant déjà de Listes rouges nationales ou européennes, alors que ses enjeux sont importants autant sur le plan fonctionnel que sur celui de la conservation des espèces (Iorio et al. 2022).

Par ailleurs, seules quatre régions (selon l'ancien découpage) disposent actuellement de listes de Chilopodes déterminants pour les Zones naturelles d'Intérêt écologique, faunistique et floristique (ZNIEFF) (INPN; Iorio et al. 2022), la plus récente datant de 2018 (Iorio & Racine 2018). Cette sousreprésentation des Chilopodes dans les ZNIEFF pourrait être complétée au moins dans quelques régions suffisamment connues, comme l'ex-Basse-Normandie et l'Île-de-France, ou remise à jour avec le niveau actuel de connaissance (e.g. Provence-Alpes-Côte d'Azur).

Remerciements

Nous remercions vivement tous les autres déterminateurs français pour leurs nombreux apports à la connaissance des Chilopodes: Ronan Arhuro, Sylvain Barbier, Jacques Citoleux, Cyril Courtial, Sébastien Damoiseau, Christian Goyaud, Pierre Grisvard (également pour la transmission d'informations émanant de ses articles récemment soumis), Guenaël Hallart, Emmanuel Jacob, Alain Livory, Franck Noël, Jean-Luc Ranger, Jörg Spelda, Éric Texier, Pierre Tillier (aussi pour sa gestion assidue de la base de données de Myria-France) et Alain Tual. Il en est de même pour les principaux récolteurs: Henri-Pierre Aberlenc, Jean-Louis Amiet, Rémy Ancellin, Bernard Bal, Christophe Brua, Hervé Brustel, Alain Canard, Jacques Chauvin, Loïc Chéreau, Damien Combrisson et ses collègues invertébristes du Parc national des Écrins, Samuel Danflous, Sylvain Déjean, Emmanuel Delfosse, Benoît Dodelin, Pascal Dubois, Arnaud Faille, Pierre Frapa, Sophie Front, Pierre Ganault, Franck Herbrecht, Jean Ichter, Mathieu Lagarde, Jean-Michel Lemaire, Josiane Lips, Alice Michaud, Claire Mouquet, Johanne Nahmani, Philippe Ponel, Jean Raffaldi, Emmanuel Séchet, Marielle Tardy et Christian Vanderberg. Nous n'oublions pas les dizaines d'autres contributeurs de l'atlas régional des Pays de la Loire déjà reportés dans les bilans annuels de celui-ci. Nous sommes très reconnaissants envers PatriNat du Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN) et de l'Office français de la Biodiversité (OFB) pour leur soutien au présent travail et leurs supports passés dans l'étude des Chilopodes français, ainsi qu'envers Pascal Dupont, Guillaume Gigot et Julien Touroult. Nous remercions aussi vivement le GRETIA pour sa dynamique sur les groupes méconnus dans l'Ouest et pour les échanges de données fructueux avec le groupe Myria-France; l'Observatoire naturaliste des Écosystèmes méditerranéens (ONEM) et Jean-Laurent Hentz et David Delon, pour leur transmission de données sur Scolopendra cingulata fin 2019; Lucio Bonato et Alessandro Minelli (Université de Padoue, Italie) pour le prêt de *Lithobius nodulipes* italiens. Nous exprimons aussi notre gratitude aux autres organismes qui œuvrent à améliorer la connaissance des Myriapodes sur leur territoire: Association Païolive, Centre national de la Recherche scientifique de Montpellier (CNRS-CEFE), Centre permanent d'initiatives pour l'environnement de Loire-Anjou, Conservatoire d'Espaces naturels de Lorraine, Conservatoire d'Espaces naturels d'Occitanie, Parc national des Écrins, Parc national du Mercantour, Parc national de Port-Cros, Parc national de la Vanoise, Pôle Invertébrés Auvergne-Rhône-Alpes, Réserve naturelle nationale des Gorges de l'Ardèche, Réserve naturelle nationale du Lac de Rémoray, Réserve naturelle nationale du Ravin de Valbois. Et nous remercions enfin toutes les personnes et organismes que nous aurions pu momentanément et involontairement omettre, bien qu'ayant apporté leur pierre à l'édifice. Enfin, nous remercions Thierry Roy, qui met à disposition du groupe Myria-France l'application web Cettia, permettant de saisir et regrouper l'ensemble des données de Chilopodes de France, ainsi que les rapporteurs Arzhvaël Jeusset, Pierre Tillier et Julien Touroult pour leurs relectures et leurs remarques utiles sur cet article.

RÉFÉRENCES

- Andersson G., Bjarne M., Scheller U., Djursvoll P., Budd G. & Gärdenfors U. 2005. *Mångfotingar. Myriapoda*. Nationalnyckeln till Sveriges Flora och Fauna, Uppsala, 351 p.
- ARTHUR W., FODDAI D., KETTLE C., LEWIS J. G. E., LUCZYN-SKI M. & MINELLI A. 2001. Analysis of segment number and enzyme variation in a centipede reveals a cryptic species, *Geophilus easoni* sp. nov., and raises questions about speciation. *Biological Journal of the Linnean Society* 74 (4): 489-499. https://doi.org/10.1006/bijl.2001.0601
- BARACE J. & HERRERA L. 1980. Estudio faunistico del macizo de Quinto Real. III: Miriapodos Quilopodos (Myriapoda, Chilopoda). Publicaciones de Biologia de la Universidad de Navarra, EUNSA, Pamplona, 27 p.
- BARBER A. D. 2009. Centipedes. Synopses of the British Fauna (New Series). Vol. 58. Field Studies Council, London, 228 p.
- BARBER A. D. & JONES R. E. 1999. Further notes on *Brachyschendyla dentata* Brölemann & Ribaut, 1911 (Chilopoda, Geophilomorpha). *Bulletin of the British Myriapod Group* 15: 14-18.
- BARBER A. D., GREGORY S. & MARQUIS M. 2020. Long form of *Pachymerium ferrugineum* (C. L. Koch, 1835) recorded from the Channel Islands (Geophilomorpha: Geophilidae). *Bulletin of the British Myriapod & Isopod Group* 32: 73-83.
- BERG M. P., SOESBERGEN M., TEMPELMAN D. & WIJNHOVEN H. 2008. — Verspreidingsatlas Nederlandse landpissebedden, duizendpoten en miljoenpoten (Isopoda, Chilopoda, Diplopoda). EIS-Nederland, Vrije Universiteit-Afdeling Dierecologie, Amsterdam, 192 p.
- BILLI F., BOURGON A., CORNET M., DESRIAUX P., GEORGE G., IORIO É., RYMARCZYK F. & VARENNE T. 2011. — Insectes, Arachnides & Myriapodes des Alpes-Maritimes: une faune originale et vulnérable. Riviéra scientifique 100: 101-120.
- BONATO L. & MINELLI A. 2014. Chilopoda Geophilomorpha of Europe: a revised list of species, with taxonomic and nomenclatorial notes. *Zootaxa* 3770 (1): 1-136. https://doi.org/10.11646/zootaxa.3770.1.1
- BONATO L., IORIO É. & MINELLI A. 2011. The centipede genus *Clinopodes* C. L. Koch, 1847 (Chilopoda, Geophilomorpha, Geophilidae): reassessment of species diversity and distribution, with a new species from the Maritime Alps (France). *Zoosystema* 33 (2): 175-205. https://doi.org/10.5252/z2011n2a3
- BONATO L., CHAGAS JUNIOR A., EDGECOMBE G. D., LEWIS J. G. E., MINELLI A., PEREIRA L. A., SHELLEY R. M., STOEV P. & ZAPPAROLI M. 2016. *ChiloBase 2.0 A World Catalogue of Centipedes (Chilopoda).* https://chilobase.biologia.unipd.it, dernière consultation le 21 mai 2022.
- BORDRON M. 2022. Réchauffement climatique: "Le hêtre va disparaître en Mayenne d'ici 2050", selon un expert mayennais. France Bleu Mayenne. https://www.francebleu.fr/infos/environnement/rechauffement-climatique-le-hetre-va-disparaitre-en-mayenne-d-ici-2050-selon-un-expert-mayennais-1657789913, dernière consultation le 21 mai 2022.
- BOUDOT J. P. & DOMMANGET J. L. 2012. Liste de référence des Odonates de France métropolitaine. SfO, Bois-d'Arcy, 4 p.
- BRÖLEMANN H. W. 1899. Myriapodes du Bourg-d'Oisans et de la Meije. *Annales de l'Université de Grenoble* 11 (3): 1-10.
- Brolemann H. W. 1926. Myriapodes des Pyrénées-Orientales. Bulletin de la Société d'Histoire naturelle de Toulouse 55: 233-267.
- Cabanillas D. & Robla J. 2022. Ecological revision of *Pachymerium ferrugineum* (C. L. Koch, 1835) (Chilopoda: Geophilomorpha: Geophilidae) in the Iberian Peninsula and the Balearic Islands. *Bulletin of the British Myriapod & Isopod Group* 34: 47-71.
- CARDOSO P., BORGES P. A. V., TRIANTIS K. A. & FERRÁNDEZ M.-A., 2012. — The underrepresentation and misrepresentation of invertebrates in the IUCN Red List. *Biological Conservation* 149 (1): 147-148. https://doi.org/10.1016/j.biocon.2012.02.011
- CARDOSO P., ERWIN T. L., BORGES P. A. V. & NEW T. R. 2011. The seven impediments in invertebrate conservation and how to

- overcome them. *Biological Conservation* 144 (11): 2647-2655. https://doi.org/10.1016/j.biocon.2011.07.024
- CZERNECKA É. 2019. *La Verna n'est plus un gouffre (financier)*. https://www.sudouest.fr/pyrenees-atlantiques/arette/la-verna-nest-plus-un-gouffre-financier-2515754.php, dernière consultation le 21 mai 2022.
- Demange J.-M. 1949. Résultats de chasses effectuées dans les Pyrénées-Orientales (Thuir, Corbère, Lluppia, Massane) Chilopodes. *La feuille des naturalistes* 4 (2-4): 13-14.
- Desportes N. 1820. Tableau méthodique des Annélides, Crustacés, Arachnides, Insectes, Intestinaux, Polypes et Infusoires observés dans le département de la Sarthe, in Ledru A. P. (éd.), Analyse des travaux de la Société royale des Arts du Mans, depuis l'époque de son Institution, en 1794, jusqu'à la fin de 1819. Première partie. Sciences mathématiques et physiques. Imprimerie de Monnoyer, Le Mans: 154-204.
- ENTENTE SPÉLÉOLOGIQUE DU ROUSSILLON 2015. La grotte de Pouade. https://blog.speleo-club-roussillon.fr/sorties/la-grotte-de-pouade, dernière consultation le 21 mai 2022.
- FODDAI D., MINELLI A., SCHELLER U. & ZAPPAROLI M., 1995. Chilopoda, Diplopoda, Pauropoda, Symphyla, *in MINELLI A.*, RUFFO S. & LA POSTA S. (éds), *Checklist delle species della fauna italiana*, 32. Calderini, Bologna: 1-35.
- FOLSCHWEILLER M., HUBERT B., ŘEY G., BARBIER Y., D'HAESELEER Y., DROSSART M., LEMOINE G., PROESMANS W., ROUSSEAU-PIOT J. S., VANAPPELGHEM C., VRAY S. & RASMONT P. 2020. Atlas des bourdons de Belgique et du nord de la France. Programmation Interreg V France-Wallonie-Vlaanderen, Mons, 151 p.
- Fontaine B., Bichain J.-M., Cucherat X., Gargominy O. & Prié V. 2010. Les noms français des Mollusques continentaux de France: processus d'établissement d'une liste de référence. Revue d'écologie la Terre et la Vie 65: 293-317.
- FOURNEL H. L. 1840. Faune de Moselle ou manuel de zoologie contenant la description des animaux libres ou domestiques observés dans le département de la Moselle. 2^e partie. Animaux articulés. Verronnais, Metz, 624 p.
- GANSKE A. S., VAHTERA V., DÁNYI L., EDGECOMBE G. D. & AKKARI N. 2021. Phylogeny of Lithobiidae Newport, 1844, with emphasis on the megadiverse genus *Lithobius* Leach, 1814 (Myriapoda, Chilopoda). *Cladistics* 37 (2): 162-184. https://doi.org/10.1111/cla.12431
- GEOFFROY J.-J. 1981. Les Myriapodes du Parc national des Écrins. I. – Stations de récolte (1976-1979) et présentation générale des peuplements de Chilopodes et de Diplopodes. *Travaux scienti*fiques du Parc national des Écrins 1: 97-123.
- GEOFFROY J.-J. 1982. Quelques Arthropodes cavernicoles terrestres de la région des Causses Majeurs. *Bulletin du Spéléo-Club des Causses* 5: 59-72.
- GEOFFROY J.-J. & IORIO É. 2019. Les Myriapodes (mille-pattes), in JOHANET A. & KABOUCHE B. (éds), La Faune des Bouches-du-Rhône. Biotope éditions, Mèze: 325-335.
- GRISVARD P. sous presse a. Contribution à la connaissance des Chilopodes du département de la Meuse [Myriapoda, Chilopoda]. Bulletin de la Société lorraine d'Entomologie.
- GRISVARD P. sous presse b. Contribution à la connaissance des Chilopodes de Haute-Marne [Myriapoda, Chilopoda]. Bulletin de la Société des Sciences naturelles et d'Archéologie de la Haute-Marne.
- ION M. C. 2016. A catalogue of the Geophilomorpha species (Myriapoda: Chilopoda) of Romania. *Travaux du Muséum national d'Histoire naturelle "Grigore Antipa"* 58 (1-2): 17-32. https://doi.org/10.1515/travmu-2016-0001
- IORIO É. 2004a. À propos de quelques Chilopodes collectés en Haute-Corse (Myriapoda). Le bulletin de Phyllie 21 (3): 31-33.
 IORIO É. 2004b. Un exemple de Chilopode: la Lithobie à pinces Lithobius forficatus. Insectes 133 (2): 23-26.
- IORIO É. 2008. Contribution à l'étude des Chilopodes (Chilopoda) des Alpes-Maritimes incluant une clé d'identification des lithobiomorphes Lithobiidae de Provence-Alpes-Côte d'Azur. Bulletin de la Société linnéenne de Provence 59: 127-190.

- IORIO É. 2010. Les Lithobies et genres voisins de France (Chilopoda, Lithobiomorpha). Révision de plusieurs espèces méconnues et nombreux apports inédits à la connaissance du genre Lithobius Leach, 1814. Avec une clé des familles, des genres et de toutes les espèces de l'ordre. Revue de l'Association roussillonnaise d'Entomologie Suppl. 19: 1-104.
- IORIO É. 2014. Catalogue biogéographique et taxonomique des Chilopodes (Chilopoda) de France métropolitaine. Mémoires de la Société linnéenne de Bordeaux 15: 1-372.
- IORIO É. 2015. Description d'un nouveau lithobiomorphe cavernicole des Pyrénées-Orientales: Lithobius (Lithobius) brusteli n. sp. (Chilopoda, Lithobiomorpha, Lithobiidae). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux (N. S.) T. 150, 43 (1): 81-92.
- IORIO É. 2016a. Première observation en France de Lithobius (Lithobius) derouetae Demange, 1958 et autres données nouvelles sur les Chilopodes du Sud-Ouest (Chilopoda). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux (N. S.) T. 151, 44 (1): 71-96.
- IORIO É. 2016b. Confirmation of the presence of Lamyctes africanus (Porath, 1871) in France (Chilopoda, Lithobiomorpha, Henicopidae). Bulletin of the British Myriapod and Isopod Group
- IORIO É. 2019. Eupolybothrus imperialis (Meinert, 1872), espèce nouvelle pour la faune de France (Chilopoda, Lithobiomorpha, Lithobiidae). Bulletin de la Société entomologique de France 124 (1): 55-60. https://doi.org/10.32475/bsef_2074
- IORIO É. 2021a. Rapport synthétique sur les Chilopodes et les Opilions identifiés en provenance du Lauvitel. Version complétée du *28 janvier 2021.* Rapport d'Etienne IORIO – Entomologie & Myriapodologie pour le Parc national des Écrins, Sarrians, 13 p.
- IORIO É. 2021b. Les Himantariidae ouest-européens, avec la description d'une nouvelle espèce du genre Stigmatogaster Latzel, 1880 (Chilopoda, Geophilomorpha). Bulletin de la Société entomologique de France 126 (2): 133-158. https://doi.org/10.32475/ bsef_2185
- IORIO É. 2021c. Inventaire des Chilopodes, Diplopodes et Opilions du Parc européen «Alpi Marittime Mercantour». Rapport final. Rapport n°3 (complété) d'Etienne IORIO – Entomologie & Myriapodologie pour le GECT du Parc européen Alpi Marittime-Mercantour, Sarrians, 93 p. + annexes.
- IORIO É. sous presse. Étude des Chilopodes du Cap Lardier et de la commune de la Croix-Valmer (83) au sein du Parc national de Port-Cros. Rapport d'Étienne IORIO – Entomologie & Myriapodologie pour le Parc national de Port-Cros, Sarrians.
- IORIO É. & GEOFFROY J.-J. 2008. Les Scolopendromorphes de France (Chilopoda, Scolopendromorpha): identification et distribution géographique des espèces. Riviéra scientifique 91: 73-90.
- IORIO É. & GEOFFROY J.-J. 2019. Étude des Chilopodes de Païolive (Ardèche, France) et description d'une nouvelle espèce du genre Lithobius Leach, 1814 (Myriapoda, Chilopoda). Bulletin de la Société entomologique de France 124 (2): 109-126. https:// doi.org/10.32475/bsef_2081
- IORIO É. & LABROCHE A. 2015. Les Chilopodes (Chilopoda) de la moitié nord de la France: toutes les bases pour débuter l'étude de ce groupe et identifier facilement les espèces. Invertébrés armoricains 13: 1-108.
- IORIO É. & LECCIA M.-F. 2021. Redécouverte de Schendyla armata Brölemann, 1901 en France (Geophilomorpha, Schendylidae). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux (N. S.) T. 156, 49 (2-3): 226-230.
- IORIO É. & PÉTILLON J. 2020. Influence of small- and large-scale ecological factors on the centipedes (Chilopoda) assemblages of Armorican forests (NW France). Vie et Milieu 70 (1): 79-87
- IORIO É. & QUINDROIT C. 2018. New records of Henia (Chaetechelyne) duboscqui (Verhoeff, 1943) and of other centipedes from Corsica (Chilopoda) together with some notes on the French species of Henia. Bulletin of the British Myriapod & Isopod Group 30: 71-83.
- IORIO É. & RACINE A. 2018. Proposition de listes d'espèces déterminantes ZNIEFF d'Invertébrés en Bretagne : les Chilopodes. [Rap-

- port réalisé par le GRETIA dans le cadre de l'observatoire des Invertébrés continentaux de Bretagne (2016-2020)]. GRETIA, Bretagne-Vivante, Vivarmor-Nature, FEDER, Région Bretagne, DREAL Bretagne, Rennes, 10 p. + annexes.
- IORIO É. & RACINE A. 2022. Description of an unexpected troglobitic species of the genus Lithobius Leach, 1814 from a Pyrenean cave in France, with a synthesis on the troglobitic centipedes from Pyrenees (Myriapoda, Chilopoda). Annales de la Société entomologique de France (N.S.) 58 (3): 265-280. https:// doi.org/10.1080/00379271.2022.2089233
- IORIO É. & VOIGTLÄNDER K. 2019. The Lithobiomorpha of the continental Iberian Peninsula (Chilopoda): new data, description of a new species of the genus Lithobius (s. str.), checklist and identification key. Mémoires de la Société linnéenne de Bordeaux 18: 1-98.
- IORIO É., ZAPPAROLI M., PONEL P. & GEOFFROY J.-J. 2015. Les Myriapodes Chilopodes (Chilopoda) du Parc national du Mercantour, du département des Alpes-Maritimes et de leurs environs: description d'une nouvelle espèce du genre Lithobius Leach, 1814 s.s., synthèse des connaissances et espèces menacées. Zoosystema 37 (1): 211-238. https://doi.org/10.5252/z2015n1a11
- IORIO É., ZAPPAROLI M. & LEMAIRE J.-M. 2016. Découverte de Lithobius (Lithobius) salicis Verhoeff, 1925 à Monaco, redescription de l'espèce et mise à jour de la liste des chilopodes monégasques (Chilopoda). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux (N. S.) T. 151, 44 (2-3): 175-187.
- IORIO É., DECOIN R. & CLAUDE J. 2019. Une espèce nouvelle pour la France découverte dans la Réserve naturelle nationale du Lac du Remoray (Doubs): Eupolybothrus tridentinus (Fanzago, 1874) (Chilopoda, Lithobiomorpha, Lithobiidae). Bulletin de la Société linnéenne de Bordeaux (N. S.) T. 154, 47 (3-4): 203-209.
- IORIO É., GEOFFROY D. & PÉTILLON J. 2020. Distribution and indicator value of intertidal centipedes from Mediterranean beaches within and around Port-Cros National Park (Southern France), with proposal of a simplified monitoring (Chilopoda). Bulletin de la Société entomologique de France 125 (1): 41-62. https://doi.org/10.32475/bsef_2107
- IORIO É., DUSOULIER F., SOLDATI F., NOËL F., GUILLOTON J.-A., DOUCET G., PONEL P., DUPONT P., KRIEG-JACQUIER R., CHEMIN S., TILLIER P. & TOUROULT J. 2022. — Les Arthropodes terrestres dans les études d'impact: limites actuelles et propositions pour une meilleure prise en compte des enjeux de conservation. Naturae 2022 (4): 43-99. https://doi.org/10.5852/naturae2022a4
- Kos A. & Kos I. 2018. *Clinopodes vesubiensis*: new species of centipede (Chilopoda: Geophilomorpha: Geophilidae) from Slovenia. Acta Societatis Zoologicae Bohemicae 82: 79-87.
- LA RÉPUBLIQUE DES PYRÉNÉES 2018. Sainte-Engrâce: la grotte de la Verna vient de passer le cap des cent mille visiteurs. https:// www.larepubliquedespyrenees.fr/pyrenees-atlantiques/sainte-engrace/sainte-engrace-la-grotte-de-la-verna-vient-de-passer-lecap-des-cent-mille-visiteurs-5042703.php, dernière consultation le 21 mai 2022.
- LAROUSSE 2022a. Dictionnaire de la langue française: lithobie. https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/lithobie/47455, dernière consultation le 7 avril 2022.
- LAROUSSE 2022b. Dictionnaire de la langue française: scolopendre. https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/scolopendre/71562, dernière consultation le 7 avril 2022.
- LEMOINE G., HUBERT B., VANAPPELGHEM C., RASMONT P., FOLS-CHWEILLER M., DROSSART M., FRANÇOIS N., GADOUM S., NICOLAS B., REY G., SEIGNEZ N. & VAGO J. L. 2018. — Atlas préliminaire des Bourdons (genre Bombus) du Nord et du Pas-de-Calais. Bulletin de la Société entomologique du Nord de la France
- LUQUET G. C. 1986. Les noms vernaculaires français des Rhopalocères d'Europe (Lepidoptera Rhopalocera). Alexanor 49: 1-49. MAMMOLA S., RICCARDI N., PRIÉ V., CORREIA R., CARDOSO P., LOPES-LIMA M. & SOUSA R. 2020. — Towards a taxonomi-

- cally unbiased European Union biodiversity strategy for 2030. *Proceedings of the Royal Society B: Biological Sciences* 287 (1940): 1-12. https://doi.org/10.1098/rspb.2020.2166
- MATIC Z. 1975. Contributo alla conoscenza dei Chilopodi della Francia meridionale. *Bollettino del Museo Civico di Storia Naturale di Verona* 2: 155-166.
- MINELLI A. & ZAPPAROLI M. 1985. I Chilopodi della regione ligure con particolare riguardo al popolamento delle Alpi Liguri. *Lavori della Societa Italiana di Biogeografia* 9 (1982): 373-411.
- MINELLI A. & ZAPPAROLI M. 1992. Considerazioni faunistiche e zoogeografiche sui Chilopodi delle Alpi occidentali. *Biogeo-graphia* 16: 211-243.
- NECKAROVA M. 2009. Stonozky radu Lithobiomorpha Ceske Republiky. Univerzita Palavkeho v Olomouci, Prirodovedecka Fakulta, Olomouc, 97 p.
- ONEM 2019. Enquête sur la Scolopendre ceinturée. http://www.onem-france.org/scolopendre/wakka.php?wiki=PagePrincipale, dernière consultation le 28 décembre 2019.
- PÔLE INVERTÉBRÉS D'AUVERGNE-RHÔNE-ALPES 2022. Les Chilopodes: peu d'espèces, mais un rôle important dans les écosystèmes et un intérêt maximal en termes de « patrimonialité ». https://www.biodiversite-auvergne-rhone-alpes.fr/les-chilopodes-peu-despecesmais-un-role-important-dans-les-ecosystemes-et-un-interetmaximal-en-termes-de-patrimonialite/, dernière consultation le 1^{er} mai 2022.
- QUINDROIT C. 2020. Une nouvelle espèce à ajouter à la faune des Chilopodes du département du Nord: Geophilus alpinus Meinert, 1870. État des lieux sur la connaissance des Chilopoda du Nord et du Pas-de-Calais. Bulletin de la Société entomologique du Nord de la France 375: 10-14.
- QUINDROIT C. 2021. Deuxième contribution à la connaissance des Chilopodes (Chilopoda) du Nord et du Pas-de-Calais: découverte de *Lithobius muticus* C. L. Koch, 1847, de *Geophilus electricus* (Linnaeus, 1758) et réobservation du rare de *Strigamia maritima* (Leach, 1817). Bulletin de la Société entomologique du Nord de la France 378: 1-11.
- RACINE A. & IORIO É. 2017. Contribution à la connaissance des Chilopodes du Finistère et des Côtes d'Armor (Myriapoda, Chilopoda). *Invertébrés armoricains* 16: 3-28.

- RACINE A. & IORIO É. 2020. Projet d'atlas des Chilopodes (Chilopoda) des Pays de la Loire: bilan des 5° et 6° années. GRETIA, Rennes, 22 p.
- RÉMY P. & HOFFMANN J. 1959. Faune des Myriapodes du Grand-Duché de Luxembourg. Archives Institut Grand-Ducal de Luxembourg, Section des Sciences naturelles, physiques et mathématiques (N.S.) 26: 227-236.
- RISSO A. 1826. Histoire naturelle des principales productions d'Europe méridionale, et particulièrement de celles des environs de Nice et des Alpes Maritimes. Tome cinquième. Imprimerie de Lachevardière, Paris, 400 p.
- SAS LA VERNA PIERRE-SAINT-MARTIN 2015. La Verna. Entrez dans l'aventure souterraine. Plan de développement 2015-2017 (extraits). Saint-Engrâce, la Pierre-Saint-Martin, 20 p.
- TILLIER P. 2018. Contribution à la connaissance des Chilopodes d'Île-de-France: première mention de *Lithobius (Lithobius) dentatus* C. L. Koch, 1844 et synthèse des connaissances régionales (Myriapoda Chilopoda). *L'Entomologiste* 74 (2): 115-128.
- UICN FRANCE 2016. La Liste rouge des écosystèmes en France. Habitats forestiers de France métropolitaine. Recueil des études de cas. UICN France, Paris, 94 p.
- UNKULE A., PIEDALLU C., BALANDIER P. & COURBAUD B. 2021. Climate and ungulate browsing impair regeneration dynamics in spruce-fir-beech forests in the French Alps. *Annals of Forest Science* 79: 1-17. https://doi.org/10.1186/s13595-022-01126-y
- VERHOEFF K. W. 1928. Geophilomorphen-Beiträge und eine Lithobius-Form. Mitteilungen aus dem Zoologischen Museum in Berlin 14: 229-286.
- VERHOEFF K. W. 1931. Uber europäische Cryptops-Arten. Zoologische Jahrbücher, Abteilung für Systematik, Ökologie und Geographie der Tiere 62 (3): 263-288.
- VERHOEFF K. W. 1943. Uber Chilopoden der Insel Korsika. Zoologischer Anzeiger 143 (1): 1-20.
- VOIGTLANDER K., REIP H. S. & DECKER P. 2022. Contributions to the centipede fauna of Tunisia with three first records for the country (Myriapoda: Chilopoda). *Schubartiana* 10: 5-31.
- ZAPPAROLI M. & IORIO E. 2012. The centipedes (Chilopoda) of Corsica: catalogue of species with faunistic, zoogeographical and ecological remarks. *International Journal of Myriapodology* 7: 15-68. https://doi.org/10.3897/ijm.7.3110

Soumis le 10 juin 2022; accepté le 26 septembre 2022; publié le 18 janvier 2023.

ANNEXES

Annexe 1. — Liste commentée des Chilopodes de France métropolitaine. Abréviations: coll., collection; dét., déterminateur; lat., latitude; leg., legit (récolteur); long., longitude; pp, paires de pattes; (Sub)End, endémique (E) ou subendémique (SE) du pays.

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Geophilomorpha	Dignathodontidae	Dignathodon microcephalus	-	-
		(Lucas, 1846) Henia bicarinata (Meinert, 1870)	-	De nouvelles recherches menées sur les Chilopodes halophiles du Var en 2022 ont montré qu'en raison d'aménagements ayant perturbé son habitat en 2020 (terrassements, réduction des micro-habitats disponibles, accentuation du piétinement par une augmentation de la fréquentation), cette espèce avait encore disparu d'une autre de ses rares stations restantes, alors qu'elle y était encore présente en 2019 (lorio et al. 2020; lorio sous presse). La situation de cette halophile, dont la forte regression était déjà avérée en France (lorio et al. 2015, 2020, 2022; Geoffroy & lorio 2019), se dégrade donc rapidement.
		Henia brevis (Silvestri, 1896)	_	rapidement.
		Henia duboscqui (Verhoeff, 1943)	E	Endémique de Corse et valide (Iorio & Quindroit 2018).
		Henia montana (Meinert, 1870) Henia vesuviana (Newport, 1845)	_	-
	Geophilidae	Arctogeophilus inopinatus (Ribaut, 1911)	Е	Sylvicole endémique de France, du Massif armoricain au nord du Massif central, en passant par la marge sud de l'Île-de-France et le Centre; l'unique citation de Rémy & Hoffmann (1959) au Luxembourg étant fortement douteuse (lorio & Racine 2018).
		Clinopodes vesubiensis Bonato, Iorio & Minelli, 2011	E	Endémique des Alpes-Maritimes (de la Vésubie à Peira-Cava). La citation en Slovénie par Kos & Kos (2018) se réfère probablement à une autre espèce. Chez leurs spécimens, les champs poreux se divisent en deux champs à partir du sternite 20-22 et il n'y a aucune mention de structure carpophagienne, contrairement aux populations françaises (Bonato et al. 2011). Ces auteurs évoquent eux-mêmes cette éventualité.
		Eurygeophilus multistiliger	-	- ·
		(Verhoeff, 1899) Eurygeophilus pinguis	_	_
		(Brölemann, 1898)	_	
		Galliophilus beatensis Ribaut & Brölemann, 1927	E	Endémique forestier des Pyrénées ariégeoises et de leurs abords, retrouvé en 2015 et 2020 (A. Racine inédit).
		<i>Geophilus algarum</i> Brölemann, 1909	E	Halophile endémique du littoral français de l'Atlantique, non revu depuis 1965 (lorio 2014) malgré les nombreuses prospections; potentiellement disparu.
		Geophilus alpinus Meinert, 1870	_	
		Geophilus bobolianus Verhoeff, 1928	SE	Endémique franco-italien, connu uniquement de l'Estérel en France, où il n'a plus été revu depuis la description originale bien qu'assurément valide (Bonato & Minelli 2014). Ce secteur est sujet à une forte pression touristique.
		Geophilus carpophagus Leach, 1815	-	-
		Geophilus chalandei Brölemann, 1909	SE	Endémique franco-espagnol, régions montagneuses du nord de l'Espagne au Massif central. Au regard des bonnes connaissances actuelles sur le Parc national des Écrins, les trois stations de Geoffroy (1981) sont rapportées à <i>G. studeri</i> , espèce proche qui n'était pas connue en France à l'époque.

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Geophilomorpha	Geophilidae	Geophilus easoni Arthur, Foddai, Kettle, Lewis,	-	-
		Luczinsky & Minelli, 2001 Geophilus electricus	-	-
		(Linnaeus, 1758) Geophilus flavus (De Geer, 1778)	_	
		Geophilus fossularum Verhoeff, 1943	E	Endémique de Corse.
		Geophilus fucorum Brölemann, 1909	SE	Halophile du littoral franco-italien. Peut-être présent sur d'éventuelles plages espagnoles bien conservées?
		Geophilus gavoyi Chalande, 1910	_	<u>-</u>
		Geophilus joyeuxi Léger & Duboscq, 1903	E	Endémique de France: Alpes-Maritimes et Var, Pyrénées-Orientales (non revu depuis 1926 dans ce département: Brolemann 1926), Corse.
		Geophilus osquidatum Brölemann, 1909	-	-
		Geophilus persephones Foddai & Minelli, 1999	E	Espèce endémique du gouffre de la Pierre Saint-Martin (Pyrénées-Atlantiques) mais non retrouvée malgré plusieurs prospections postérieures à 2010 à cet endroit. Depuis l'évaluation préliminaire de son statut de menaces réalisée à l'occasion d'un article récent (lorio et al. 2022), nous avons appris que ce gouffre, en particulier la salle de la Verna d'où provient l'espèce, a été aménagée et ouverte au public depuis 2010 avec une fréquentation croissante (Czernecka 2019), ce qui laisse présager le pire. Dès lors, elle est devenue sur-fréquentée (Czernecka 2019): 11 500 visiteurs annuels en 2011-2013, un peu moins de 10 500 en 2014, puis >15 500/ an en 2015-2018 avec des objectifs de 16 000-18 000/an (SAS la Verna Pierre-Saint-Martin 2015; La République des Pyrénées 2018). Ceci laisse présager une disparition de l'espèce, d'autant que l'impact de la surfréquentation humaine est déjà avéré sur d'autres Chilopodes géophilomorphes (lorio et al. 2020).
		Geophilus pinivagus Verhoeff, 1928	E	Endémique de l'Estérel non revu depuis la description originale (Verhoeff 1928), demeurant douteux sur le plan taxinomique
		Coophilus properties."	_	(Iorio 2014; Bonato & Minelli 2014).
		Geophilus promontorii Verhoeff, 1928	E	Endémique de la Riviéra française non revu depuis la description originale (Verhoeff 1928), mais demeure douteux sur le plan taxinomique (Iorio 2014; Bonato & Minelli 2014).
		Geophilus proximus	_	=
		C.L. Koch, 1847		
		Geophilus pusillifrater Verhoeff, 1898	_	-
		Geophilus pyrenaicus Chalande, 1909	SE	Pyrénées (France et Espagne) et Massif central.
		Geophilus ribauti Brölemann, 1908		Foldfords of Course (C. P
		<i>Geophilus richardi</i> Brölemann, 1904	SE	Endémique franco-italien en limite ouest d'aire de répartition dans le département des Alpes-Maritimes.
		Geophilus seurati Brölemann, 1924	_	-
		Geophilus studeri	_	_
		Rothenbühler, 1899		
		Geophilus truncorum	-	-
		Bergsö & Meinert, 1866		

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Geophilomorpha	Geophilidae	Pachymerium ferrugineum (C.L. Koch, 1835)	_	Barber et al. (2020) suggèrent une séparation morphologique et écologique valide entre P. f. ferrugineum (41 à 49 pp, 49 étant rare; occupant les berges de fleuves, les boisements alluviaux, les pelouses sableuses, les mares saumâtres) et P. f. insulanum Verhoeff, 1902 (51 à 59 pp, 51 étant rare; occupant les plages littorales). En France, la correspondance avec la séparation ci-dessus semble systématique (lorio, Desmots & Racine inédit) ainsi qu'en Grèce (Barber et al. 2020); tandis qu'elle n'est que partielle en Espagne (Cabanillas & Robla 2022) et a priori inexistante en Tunisie (Voigtländer et al. 2022). Une future étude similaire à celle d'Arthur et al. (2001) sur le duo Geophilus carpophagus Leach, 1815 et G. easoni Arthur, Foddai, Kettle, Lewis, Luczinsky & Minelli, 2001 serait nécessaire pour clarifier l'ensemble. En attendant, il est important de noter le nombre de paires de pattes des spécimens et leur habitat.
		Pleurogeophilus mediterraneus	_	- pattes des specimens et leur nabitat.
		(Meinert, 1870)		
		Stenotaenia linearis (C.L. Koch, 1835)	_	_
		Stenotaenia sorrentina (Attems, 1903) Tuoba poseidonis (Verhoeff, 1901)	-	Originellement trouvée en Corse par Zapparoli & lorio (2012) et citée sous Stenotaenia cf. sorrentina car un doute demeurait sur l'identité exacte. Mais une femelle qui possédait les particularités de cette espèce, dont notamment 61 paires de pattes, a été récoltée à Saleccia (2B) le 20 octobre 2020 (haut de plage, falaise et abords, long. 9,19738014°, lat. 42,72497403° [WGS84], leg. F. Noël, dét. É. lorio, coll. É. lorio). La présence en Corse et en France de S. sorrentina est donc confirmée. Les observations sur H. bicarinata plus haut s'appliquent aussi à l'halophile T. poseidonis, qui était présent dans la même station. T. poseidonis étant encore plus exigeante et plus localisée qu'H. bicarinata (lorio et al. 2020, 2022).
	Himantariidae	Himantariella scutellaris Brölemann, 1926	E (SE ?)	Endémique des Pyrénées-Orientales, mais potentiellement présent du côté espagnol (D. Cabanillas, comm. pers.).
		Himantarium europaeum (Chalande & Ribaut, 1909)	SE	Endémique franco-espagnol. Én France, uniquement cité dans l'Aude et les Pyrénées- Orientales, où il n'a pas été revu depuis 1945 (Demange 1949).
		Himantarium gabrielis	-	- 1
		(Linnaeus, 1767) Stigmatogaster arcisherculis	-	-
		Brölemann, 1904 Stigmatogaster dimidiata (Mainart, 1970)	-	-
		(Meinert, 1870) Stigmatogaster gracilis	-	-
		(Meinert, 1870) Stigmatogaster neglecta (Brölemann, 1926)	Е	Endémique des Pyrénées-Orientales, non revu depuis la description originale (Brolemann 1926) mais bien valide (Iorio 2021b).
		Stigmatogaster souletina	-	-
		(Brölemann, 1907) Stigmatogaster subterranea (Shaw, 1794)	-	-
		Stigmatogaster tufi Iorio, 2021	Е	Endémique de Corse.

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Geophilomorpha	Linotaeniidae	Strigamia acuminata (Leach, 1815) Strigamia cottiana (Verhoeff, 1935)		 Endémique franco-italien, du sud des Alpes cottiennes (province de Cunéo) à l'est des Alpes maritimes.
		Strigamia crassipes (C.L. Koch, 1835) Strigamia engadina (Verhoeff, 1935)	_)	En France, l'unique citation de cette espèce pa
		Strigamia maritima (Leach, 1817) Strigamia transsilvanica	_ _	Matic (1975) demeure incertaine (Iorio 2014) – –
	Mecistocephalidae	(Verhoeff, 1928) e Mecistocephalus guildingii	-	-
	Schendylidae	Newport, 1843 Hydroschendyla submarina	-	-
		(Grube, 1872) Schendyla cf. apenninorum (Brölemann & Ribaut, 1911)	SE	Ce taxon identifié dans les Alpes-Maritimes (lo 2008) reste délicat à formellement rattacher
		Schendyla armata Brölemann, 1901	SE	l'espèce italienne <i>S. apenninorum</i> . Endémique franco-italien présent des Apennins à l'est des Alpes-Maritimes, Saint-Raphaël (Var). Cette espèce sylvicole, bien que revue récemment, apparaît comme menacée en France (Iorio & Leccia 2021).
		Schendyla carniolensis Verhoeff, 1902	_	-
		Schendyla dentata (Brölemann & Ribaut, 1911)	SE	L'unique observation à Copenhague (Andersso et al. 2005) et les trois antérieures à 1965 aux Pays-Bas (Berg et al. 2008) résultent probablement d'introductions accidentelles non acclimatées, contrairement à celles du Royaume-Uni (Barber & Jones 1999; Barber 2009).
		Schendyla mediterranea Silvestri, 1898	_	-
		Schendyla monodi (Brölemann, 1924)	Е	Halophile endémique du littoral français de l'Atlantique (lorio 2014; lorio & Racine 2018; Racine & Iorio 2020), inféodé au schorre et à la haute slikke; la citation de Barace & Herre (1980) de Navarre se rapportant certainemer à S. nemorensis (lorio 2014).
		Schendyla monoeci Brölemann, 1904	SE	lon (2016) considère que cette espèce nécessite d'être confirmée en Roumanie. Nous pensons également qu'elle y est très incertaine et la maintenons comme endémique franco-italienr
		Schendyla nemorensis	_	=
		(C.L. Koch, 1837) Schendyla peyerimhoffi Brölemann & Ribaut, 1911	-	-
		Schendyla tyrolensis (Meinert, 1870)	-	-
		Schendyla vizzavonae Léger & Duboscq, 1903	SE	Endémique franco-italien, seulement connu en Corse côté français.
ithobiomorpha	Henicopidae	Lamyctes coeculus (Brölemann, 1889)	-	-
		Lamyctes emarginatus (Newport, 1844)	-	-
		Lamyctes africanus (Porath, 1871)	-	-
	Lithobiidae	Eupolybothrus grossipes (C.L. Koch, 1847) Eupolybothrus imperialis (Meinert, 1872)	- SE	Troglophile endémique franco-italien.
		Eupolybothrus longicornis (Risso, 1827)	SE	Endémique franco-italien (lorio 2014) assez largement réparti à l'est du Rhône, puis sporadique dans les Cévennes et le Haut- Languedoc; jusqu'au Lot à l'ouest (où il n'a plus été revu depuis 1939).

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Lithobiomorpha	Lithobiidae	Eupolybothrus nudicornis	_	-
		(Gervais, 1837)		
		Eupolybothrus tridentinus	_	-
		(Fanzago, 1874) Harpolithobius anodus	_	En extrême limite ouest d'aire dans le
		(Latzel, 1880)		département des Alpes-Maritimes, non revu
		(Edizoi, 1000)		depuis 1984 (Minelli & Zapparoli 1985).
		Lithobius aberlenci	E	Troglophile endémique d'Ardèche.
		Iorio & Geoffroy, 2019		3pq
		Lithobius acuminatus	SE	Endémique franco-italien non revu depuis 1987
		Brölemann, 1892		en France (Minelli & Zapparoli 1992; Iorio 2014).
		Lithobius aeruginosus L. Koch, 1862	_	-
		Lithobius agilis C.L. Koch, 1847	_	-
		Lithobius aidonensis Verhoeff, 1943		Endémique de Corse.
		Lithobius alavicus Matic, 1959 Lithobius allotyphlus Silvestri, 1908	SE E	Troglophile endémique franco-espagnol. Troglobionte endémique du département des Hautes-Pyrénées et de ses abords (lorio & Racine 2022).
		Lithobius ambulotentus	SE	Troglobionte endémique des Pyrénées orientales
		Demange & Serra, 1978		franco-espagnoles (Vallespir et abords).
		Lithobius blanchardi	SE	Endémique franco-italien, seulement connu en
		Léger & Duboscq, 1903		Corse côté français.
		Lithobius borealis Meinert, 1868	_	La citation de Geoffroy (1982) de <i>L. borealis</i> dans le Gard est considérée comme se rapportant à <i>L. lapidicola</i> .
		Lithobius bostryx Brölemann, 1897	SE	Endémique franco-espagnol: département des Pyrénées-Atlantiques et province de Navarre.
		Lithobius brandensis	E	Endémique de Corse. D'après l'examen récent
		Verhoeff, 1943		de plusieurs spécimens italiens de <i>Lithobius</i> nodulipes Latzel, 1880 par le premier auteur et une comparaison directe avec les individus corses et la description de Verhoeff (1943), une des hypothèses évoquées par Zapparoli & lorio (2012) et lorio (2014) peut aujourd'hui être confirmée: les citations de <i>L. nodulipes</i> par lorio (2010) se rapportent à <i>L. brandensis</i> . <i>L. nodulipes</i> est à retirer de la faune de France.
		Lithobius brusteli lorio, 2015	E	Troglobionte endémique de la grotte de Pouade (Pyrénées-Orientales), non retrouvé ces dernières années malgré sa grande taille et plusieurs prospections dans cette grotte. Celle-ci a été sujette à des occupations voire dégradations récentes et répétées (Entente Spéléologique du Roussillon 2015).
		Lithobius calcaratus	-	-
		C.L. Koch, 1844		
		Lithobius castaneus Newport, 1844		Totalski ole a set and C. C. HAC
		Lithobius cavernicolus	E	Troglobionte quasi-endémique d'Ariège.
		Fanzago, 1877	г	Tradabianta andémiana da la gratta
		Lithobius cherpinedensis Iorio, 2010	E	Troglobionte endémique de la grotte de Cherpinède.
			_	- Cherpineue.
		Lithobius crypticola crypticola	E	Quasi-endémique des Pyrénées françaises,
		Ribaut, 1926	_	troglobie.
		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	SE	Endémique franco-espagnol atteignant les Pyrénées-Atlantiques. Troglobie.
		Lithobius curtipes C.L. Koch, 1847	_	-
		Lithobius delfossei Iorio & Geoffroy, 2007	E	Endémique des Alpes et Préalpes françaises.
		Lithobius dentatus C.L. Koch, 1844	-	_
		Lithobius derouetae Demange, 1958	SE	Surtout présent aux environs des Monts Cantabriques et débordant un peu sur les Pyrénées occidentales françaises.
		Lithobius erythrocephalus	_	
		C.L. Koch, 1847		

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Lithobiomorpha	Lithobiidae	Lithobius fagniezi Ribaut, 1926	E	Troglobionte endémique du sud-ouest du Var, menacé (lorio et al. 2022).
		Lithobius forficatus	-	-
		(Linnaeus, 1758) Lithobius henroti Demange, 1955	E	Non revu depuis la description originale, mais bien valide (lorio 2014). Endémique de l'Hérault. Troglophile?
		Lithobius jeanneli Matic, 1958	E	Non revu depuis la description originale, mais bien valide (lorio 2014; lorio & Racine 2022). Troglobionte endémique des Hautes- Pyrénées.
		Lithobius lapidicola Meinert, 1872	-	-
		Lithobius latro Meinert, 1872 Lithobius lemairei Iorio, Zapparoli, Ponel & Geoffroy, 2015	E	Endogé et quasi endémique des Alpes-Maritimes
		Lithobius lucifugus L. Koch, 1862		-
		Lithobius macilentus L. Koch, 1862 Lithobius melanops Newport, 1845		
		Lithobius micropodus (Matic, 1980)		_
		Lithobius microps Meinert, 1868	_	- Professional annual and a sign of the
		Lithobius mononyx Latzel, 1888	SE	Pyrénées et secondairement au niveau des Monts Cantabriques.
		Lithobius mutabilis L. Koch, 1862	-	D'après le bon niveau de connaissance actuel sur cette aire, les quelques citations anciennes de <i>L. mutabilis</i> concernant les Hautes-Alpes et l'Isère (Brölemann 1899; Geoffroy 1981) sont à rapporter à <i>L. steffeni</i> , morphologiquement très proche (Iorio 2014), avéré dans ces secteurs (Iorio & Jacquemin inédit) et jadis inconnu.
		Lithobius muticus C.L. Koch, 1847 Lithobius nicoeensis Brölemann, 1904		_
			SE	Endémique franco-italien, dans les Alpes- Maritimes et l'extrême sud-est du Var en France.
		Lithobius pelidnus Haase, 1880	-	-
		Lithobius peregrinus Latzel, 1880 Lithobius poneli Iorio, 2022	E E	Troglobionte endémique des Hautes-Pyrénées (lorio & Racine 2022).
		Lithobius piceus piceus L. Koch, 1862	-	
		Lithobius piceus verhoeffi Demange, 1958	_	-
		Lithobius pilicornis Newport, 1844		-
		Lithobius pygmaeus Latzel, 1880 Lithobius pyrenaicus Meinert, 1872	_	_
		Lithobius racovitzai Matic, 1958	E	Non revu depuis la description originale, mais
		Lithobius raffaldii Iorio, 2009	E	bien valide (lorio 2014; lorio & Racine 2022). Troglobionte endémique de Haute-Corse.
		Lithobius remyi Verhoeff, 1943	Ē	Non revu depuis la description originale (Verhoeff 1943) et fortement douteux, car la description est basée sur un mâle immature (Zapparoli &
		Lithobius ribauti Chalande, 1907	SE	Iorio 2012; Iorio 2014). Endémique des Pyrénées.
		Lithobius salicis Verhoeff, 1925	SE?	Confirmé dans le nord de l'Italie et sur la Riviéra côté français, mais fortement douteux en République tchèque; une donnée invalide en Slovaquie (Neckarova 2009; lorio et al. 2016). Plusieurs stations historiques de <i>L. salicis</i> se rapportaient en fait à <i>L. lapidicola</i> , espèce très proche (lorio et al. 2016). Potentiellement
		Lithobius scotophilus Latzel, 1897	SE	présent en Slovénie? Endémique troglobie présent sur les marges du département des Alpes-Maritimes et des provinces italiennes d'Imperia et de Cunéo, non revu depuis 1979 (Minelli & Zapparoli 1985).
				1965).

Ordre	Famille	Taxon terminal	(Sub)End	Commentaires
Lithobiomorpha	Lithobiidae	Lithobius steffeni Matic, 1976	E	Endémique: Alpes et Préalpes françaises, est et sud du Massif central, jusqu'à la marge nord du Tarn.
		Lithobius subtilis Latzel, 1880	_	-
		Lithobius tenebrosus Meinert, 1872	_	-
		Lithobius tricuspis Meinert, 1872		<u>-</u>
		Lithobius troglodytes Latzel, 1886	SE	Endémique troglophile des Pyrénées, débordant plus largement sur des regions adjacentes au massif du côté espagnol.
		Lithobius typhlus Latzel, 1886	SE	Grottes des Pyrénées orientales françaises et espagnoles.
		Lithobius valesiacus Verhoeff, 1935	_	-
		Lithobius validus Meinert, 1872	-	-
		Lithobius variegatus Leach, 1814	-	-
Scolopendromorpha	Cryptopidae	Cryptops anomalans Newport, 1844	-	-
		Cryptops hortensis (Donovan, 1810)	-	-
		Cryptops lobatus Verhoeff, 1931	-	-
		Cryptops parisi Brölemann, 1920	_	Non-very descripto de description aviationale (Verda est
		Cryptops sublitoralis Verhoeff, 1931	E	Non revu depuis la description originale (Verhoeff 1931). Bien que jadis considéré comme possible synonyme junior de <i>C. hortensis</i> ou <i>C. parisi</i> (Foddai et al. 1995; lorio & Geoffroy 2008; lorio 2014), le recul élevé sur la morphologie de ces <i>Cryptops</i> en 2022 permet de nuancer cette hypothèse. Son principal caractère distinctif (présence d'un sillon transversal sur le premier tergite, celui-ci dépourvu de sillon longitudinal) n'a jamais été vu chez <i>C. hortensis</i> ou <i>C. parisi</i> , en dépit de l'examen de milliers de spécimens. La possibilité que la description de <i>C. sublitoralis</i> résulte d'une simple anomalie morphologique est aujourd'hui faible. La Riviéra ayant fait l'objet de nombreux aménagements anthropiques depuis 1931, la probabilité de la retrouver dans notre pays est aussi devenue faible.
		Cryptops trisulcatus Brölemann, 1902	_	_
		Cryptops umbricus lewisi Iorio, 2010	E	Alpes-Maritimes et extrême est du Var, troglobie.
		Cryptops umbricus umbricus Verhoeff, 1931	SE	Endémique franco-italien, eutroglophile.
Scolopendromorpha	Scolopendridae	Scolopendra cingulata Latreille, 1789 Scolopendra oraniensis Lucas, 1846	_	- -
Scutigeromorpha	Scutigeridae	Scutigera coleoptrata	_	_
	Coaligoridae	(Linnaeus, 1758)		

Annexe 2. — Liste des noms vernaculaires français et nombre de données en mai 2022 pour les Chilopodes de France métropolitaine. Les noms des auteurs et les dates de description des espèces sont précisés dans la liste commentée de l'Annexe 1.

Cinopode sexubiensis Cinopode de la Vésubie Nom vernaculaire existant 5 0.015	Taxon terminal linnéen	Nom français retenu	Commentaire	Nombre de données	%
Cryptops anomalans	Arctogeophilus inopinatus	Géophile inattendu	-	405	1,235 %
Cryptops anomalans	Clinopodes vesubiensis	Clinopode de la Vésubie		5	0,015 %
Cyptops lobatus Cyptops lobé Nom vernaculaire existant (Geoffroy & Iorio 2019) 2,064 Cryptops parisl Cryptops de la Riviéra - 2,247 Cryptops subitioralis Cryptops sibilitoralis - 64 0,198 Cryptops unbircus umbricus combrious umbricus compressiones in comments in commen		Grand Cryptops	_		0,963 %
(Geoffroy & Iorio 2019) (Cryptops paris) Cryptops sublitoralis Cryptops sublitoralis Cryptops sublitoralis Cryptops witholicalis Cryptops or witholicalis Cryptops witholicalis Cryptops or witholicalis Cryptops or witholicalis Eupolybothtrus imparialis Eupolybothrus imparialis Eupolybothtrus imparialis Eupolybothrus imparialis Eupolybothtrus Eupolybothtrus imparialis Eupolybothtr			_		7,191 %
Cryptops subliticarials	Cryptops lobatus	Cryptops lobé		21	0,064 %
Cyptops trisulcatus Cyptops sumbricus lewisi - 64 0,198 Cyptops umbricus umbricus umbricus Cyptops ombrien de Lewis - 11 0,030 Dignathodom microcephalus Cyptops ombrien de Lewis - 11 0,030 Eupolybothnus grossipes Eupolybothnus imperialis Eupolybothnus imperialis - 1 0,005 Eupolybothnus Indicomis Eupolybothnus Indicomis Eupolybothnus Indicomis 236 0,715 Eupolybothnus Indicomis Eupolybothnus Indicomis Eupolybothnus Indicomis 236 0,715 Europepophilus parquis Eupolybothnus Indicomis Eupolybothnus Indicomis 230 0,000 Europepophilus parquis Eupolybothnus Indicomis 240 0,000 0,011 Geophilus apophalus Eupolybothnus Indi			- ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` ` `	770	2,347 %
Cryptops umbricus lewis/ Dignathodon microcephalus Cryptops umbrine - 110,033 0,314 Eupolybothmus grossipes Eupolybothmus imperialis Eupolybothmus imperialis 120,010 0,314<			- .		0,006 %
Criptops umbricus umbricus Criptops ombrien — 11 0.033 Euporlybothnus grossipes Euporlybothnus imperialis Euporlybothnus imperialis — 1 0.003 Euporlybothnus longicornis Euporlybothnus undicornis Euporlybothnus undicornis — 236 0.715 Euporlybothnus tridentirus Euporlybothnus mutistiliger — 8 0.022 Eurygeophilus mutistiliger — 8 0.022 Eurygeophilus pringuis Eurygeophilus eleateriss — 92 0.286 Geophilus algarum Geophilus algarum — 3 0.002 Geophilus bobolianus Geophilus des algues atlantiques — 1 0.037 Geophilus calendei — 1 0.037 0.021 0.021 Geophilus electricus Geophilus electricus Geophilus electricus 6 0.021 0.002 Geophilus su gravi Geophilus fossularum Geophilus fossularum 0.002 0.002 0.002 Geophilus su gravi Geophilus fossularum 0.002 0.002 0.002 </td <td>· ·</td> <td></td> <td>-</td> <td></td> <td>0,195 %</td>	· ·		-		0,195 %
Dignathodon microcephalus Lizpolybothra grossipes — 103 0.314 Eupolybothnus imperialis Eupolybothra grossipes Eupolybothra longicornis 20,005 Eupolybothnus undicornis Eupolybothra bi longius antennes 236 0.705 Eupolybothnus undicornis Eupolybothra è longius antennes 236 0.705 Europeophilus multistiliger Europlybothra è indientius 8 0.026 Eurygeophilus bi priguis Galliophilus de jenieux - 3 0.005 Geophilus alginius Geophilus de poblidius de jenieux - 36 0.116 Geophilus alginius Geophilus de dephile de Saluri-Béat - 4 0.012 Geophilus carpophagus Géophile de Saluri-Béat - 4 0.012 Geophilus carpophagus Géophile de Chalande - 4 0.012 Geophilus seasoni Géophile de Chalande - 32 0.098 Geophilus favus Géophile de Corse - 10 0.03 Geophilus favus Géophile de Corse - 1 0.00	· ·		_		0,015 %
Eupolybothmus grossipes Eupolybothre à grosses pattes - 0,000	· .		_		0,034 %
Eupolybothrus ingenerials Eupolybothrus longicornis Eupolybothrus nudicornis Eupolybothrus nudicornis Eupolybothrus ridentinus Eupolybothrus indentinus Eurygeophilus multistiliger Eupolybothrus pringuis Eurygeophilus pringuis Eurygeophilus pringuis Galliophilus beatensis Galliophilus de Saint-Beat - Geophilus algarum Galliophile de Saint-Beat - Geophilus sobolarus Géophile de Saint-Beat - Geophilus carpophagus Géophile alpin - Geophilus carpophagus Géophile de l'Estérel - Geophilus salandei - - Geophilus salandei - - Geophilus salandei - - Geophilus flavus Géophile de Chalande - Geophilus flavus Géophile de Corse - Geophilus flavus Géophile de Corse - Geophilus flavus Géophile de Gova - Geophilus flavus Géophile de Gova - Geophilus flavus - 10 Geophilus flavus			_		0,003 %
Eupolybothrus longicomis Eupolybothre à longues antennes - 236 0,715 Eupolybothrus tridentinus Eupolybothre à antennes labres - 92 0,286 Eupolybothrus tridentinus Eupolybothre tridenté - 3 0,026 Eurygeophilus multistiliger - 3 0,005 Eurygeophilus beatenis Galliophilus destenis 4 0,011 Geophilus algarum Géophile de Saint-Béat - 10 0,003 Geophilus bobolianus Géophile de Saint-Béat - 10 0,01 Geophilus chalandei Géophile de l'Estérel - 1 0,003 Geophilus chalandei Géophile de Chalande - 626 1,903 Geophilus electricus Géophile de Chalande - 32 0,998 Geophilus plus fusus Géophile de Chalande - 991 3,021 Geophilus plus fusus Géophile de Corse - 10 0,032 Geophilus plus plus fusus Géophile de Gorse - 1 0,003 Geophilus pinus quas Géophile d		Eupolybothre impérial	_		0,006 %
Eupolybothrus nudicornis Eupolybothrus indentinus - 92 0.286 Eurygeophilus multistiliger Eurygeophilus pinguis - 36 0.002 Galliophilus beatensis Galliophilus de Saint-Beat - 36 0.116 Geophilus algrinus Geophilus de Dobolarus Géophile de Saint-Beat - 8 0.024 Geophilus carnophagus Géophile de l'Estérel - 104 0.31 Geophilus carnophagus Géophile de l'Estérel - 0.00 626 1.90 Geophilus eachricus Géophile de Chalande - 32 0.09 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 1.90 626 626 <			_		0,719 %
Eurygeophilus multistilger Eurygeophilus pinguis - 36 0,115 Galliophilus beatensis Galliophile de Saint-Beat - 4 0,015 Geophilus alginus Géophile de Saint-Beat - 8 0,026 Geophilus chain Géophile de Saint-Beat - 104 0,317 Geophilus chain Géophile de Chalande - 1 0,003 Geophilus chain Géophile de Chalande - 1 0,003 Geophilus chain Géophile de Chalande - 2 0,093 Geophilus chain Géophile de Chalande - 770 2,347 Geophilus de Cutricus Géophile de Chalande - 991 3,027 Geophilus Susurum Géophile de Chalande - 991 3,027 Geophilus Susurum Géophile de Chalande - 991 3,027 Geophilus Susurum Géophile de Gavoy - 10 0,003 Geophilus Susurum Géophile de Gavoy - 10 0,003 Geophilus	, ,		-	92	0,280 %
Eurygeophilus pinguis Cayleophile trapu - 36 0.111			_		0,024 %
Galliophilus beatensiss Galliophile de Saint-Béat - 4 0,012 Geophilus alpinus Géophile alpin - 104 0,317 Geophilus carpophagus Géophile de l'Estérel - 10 0,003 Geophilus carpophagus Géophile de l'Estérel - 32 0,098 Geophilus chalandei Géophile de Chalande - 37 0,085 Geophilus delectricus Géophile de Chalande - 991 3,027 Geophilus fisus Géophile de Chalande - 991 3,027 Geophilus fisus Géophile de Chalande - 991 3,027 Geophilus fisus Géophile de Crose - 991 3,027 Geophilus fisus Géophile de Crose - 10 0,003 Geophilus promitus Géophile de Gavoy - 10 0,036 Geophilus promitus Géophile de Soquidates - 11 0,002 Geophilus promitus Géophile de Promontor - 1 0,002 Geophilu			-		0,009 %
Geophilus algarum			-		0,110 %
Geophilus alpinus			_		0,012 %
Geophilus carpophagus			-		
Geophilus capophagus Géophile de Chalande - 626 1,905 Geophilus chalandei Géophile de Chalande - 32 0,908 Geophilus electricus Géophile de Carson - 140 0,427 Geophilus fiavus Geophile de Corse - 14 0,002 Geophilus fossularum Géophile de Gavoy - 119 0,363 Geophilus gavoyi Géophile de Gavoy - 119 0,363 Geophilus piveuxi Géophile de Joyeux - 110 0,036 Geophilus piveuxi Géophile de Osquidates - 11 0,003 Geophilus persephones Géophile de Perséphone - 1 0,003 Geophilus principus promontorii Géophile du Trayas - 1 0,003 Geophilus principus promontorii Géophile de Promontor - 8 0,002 Geophilus proximus Géophile proche - 4 0,013 Geophilus principus proximus Géophile de Gavo 8 0,002 Geophi			_		0,003 %
Geophilus casoni			_		1,908 %
Geophilus electricus			_		0,098 %
Geophilus favus			-		2,347 %
Geophilus fossularum			_		0,427 %
Geophilus fucorum Géophile de algues méditerranéennes - 119 0.365 Geophilus gavoyi Géophile de Gavoy - 119 0.365 Geophilus osquidatum Géophile de Joyeux - 114 0.003 Geophilus persephones Géophile de Perséphone - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile pertit frère - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile pertit frère - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile pertit frère - 4 4 0,134 Geophilus proximus Géophile de Richard - 4 4 0,134 Geophilus richardi Géophile de Richard - 8 0,207 Geophilus seurati Géophile de Seurat - 21 0,06 Geophilus seurati Géophile de Seurat - 21 0,06 <td>,</td> <td></td> <td>-.</td> <td></td> <td>3,021 %</td>	,		- .		3,021 %
Geophilus gavoyi Géophille de Joyeux - 119 0,365 Geophilus osquidatum Géophille des Osquidates - 114 0,345 Geophilus persephones Géophille de Perséphone - 1 0,003 Geophilus priviagus Géophille de Prayas - 1 0,003 Geophilus promontorii Géophille de Promontor - 8 0,024 Geophilus proximus Géophile pertit frère - 7 0,021 Geophilus pusillifrater Géophile petit frère - 44 0,134 Geophilus privanticus Géophile de Bitalt - 44 0,134 Geophilus ribauti Géophile de Richard - 8 0,024 Geophilus surdia Géophile de Studer - 61 0,138 Geophilus surdia Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile de Studer - 1 0,002 Hen			-		0,003 %
Geophilus joyeuxi Géophile de Joyeux - 10 0,038 Geophilus persephones Géophile de Soquidates - 114 0,348 Geophilus persephones Géophile de Perséphone - 1 0,003 Geophilus prinvagus Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus promontorii Géophile de Promontor - 8 0,022 Geophilus proximus Géophile petit frère - 7 0,021 Geophilus pyrenaicus Géophile petit frère - 4 0,134 Geophilus pyrenaicus Géophile de Ribaut - 68 0,207 Geophilus surdiri Géophile de Ribaut - 68 0,207 Geophilus seurati Géophile de Suder - 21 0,068 Geophilus surderi Géophile de Studer - 21 0,068 Geophilus tuncorum Geophile de Studer - 21 0,068 Geophilus tuncorum Geophile de Studer - 21 0,068 Henia bicar			_		0,110 %
Geophilus osquidatum Géophile de Osquidates - 114 0,346 Geophilus persephones Géophile de Perséphone - 1 0,003 Geophilus privagus Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus promontorii Géophile de Promontor - 8 0,024 Geophilus promicus Géophile petit frère - 7 0,021 Geophilus pusilifirater Géophile petit frère - 44 0,134 Geophilus pusilifirater Géophile de Bibaut - 44 0,134 Geophilus ribauti Géophile de Richard - 8 0,024 Geophilus surati Géophile de Studer - 61 0,186 Geophilus surderi Géophile de Studer - 1 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 21 0,064 Geophilus truncorum Hernia des plages - 1 0,002 Hernia britanta Hénia courte - 12 0,033 Henia brevis			-		
Geophilus persephones Géophile de Perséphone - 1 0,003 Geophilus promontorii Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile proche - 8 0,024 Geophilus proximus Géophile petit frère - 7 0,021 Geophilus pyrenaicus Géophile petit frère - 44 0,134 Geophilus pyrenaicus Géophile de Ribaut - 68 0,207 Geophilus ribauti Géophile de Ribaut - 8 0,024 Geophilus seurati Géophile de Studer - 8 0,024 Geophilus seurati Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 43 0,131 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 12 0,003 Henia montana <t< td=""><td></td><td></td><td>_</td><td></td><td>0,030 %</td></t<>			_		0,030 %
Geophilus prinvagus Géophile du Trayas - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus proximus Géophile proche - 8 0,024 Geophilus pusilifirater Géophile petit frère - 44 0,134 Geophilus ribauti Géophile de Ribaut - 44 0,134 Geophilus ribauti Géophile de Richard - 8 0,024 Geophilus richardi Géophile de Richard - 8 0,024 Geophilus studeri Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus studeri Géophile de Studer - 325 0,991 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobie typique - 1 0,002 Henia bicarinata Hénia des plages - 4 0,131 Henia brevis Hénia des Duboscq - 12 0,037 Henia dorsia Hénia de Duboscq -			_		0,003 %
Geophilus promontorii Géophile de Promontor - 1 0,003 Geophilus pusilifirater Géophile proche - 8 0,024 Geophilus pusilifirater Géophile pyrénéen - 44 0,134 Geophilus ribauti Géophile de Ribaut - 68 0,207 Geophilus richardi Géophile de Richard - 8 0,024 Geophilus richardi Géophile de Seurat - 61 0,186 Geophilus studeri Géophile de Studer - 0 1 0,062 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia den untagnarde - 1 0,012 Henia montana Hénia commune - 11 0,012 Himantarielle scutellari			_		0,003 %
Geophilus pusilifrater Géophile petit frère - 7 0,021 Geophilus pyrenaicus Géophile de Ribaut - 44 0,134 Geophilus richardi Géophile de Ribaut - 8 0,024 Geophilus richardi Géophile de Sichard - 61 0,186 Geophilus seurati Géophile de Seurat - 61 0,186 Geophilus studeri Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus studeri Géophile de Studer - 325 0,991 Harpolithobis sanodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia discurre - 1 0,003 Henia duboscqui Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia commune - 4 0,012 Henia vesuviana Hénia commune - 112 0,037 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson		Géophile de Promontor	_	1	0,003 %
Geophilus pyrenaicus Géophile Pyrénéen - 44 0,134 Geophilus ribauti Géophile de Ribaut - 68 0,207 Geophilus richardi Géophile de Richard - 8 0,027 Geophilus seurati Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia cosplages - 12 0,037 Henia brevis Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 12 0,037 Henia montana Hénia commune - 11 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 112 3,432 Himantariella scutellaris Himantariella écusson - 11 0,003 Hydroschendyla submarina Geophile de Studer			_		0,024 %
Geophilus ribauti Géophile de Ribaut - 68 0,207 Geophilus richardi Géophile de Richard - 8 0,024 Geophilus seurati Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus studeri Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 12 0,037 Henia brevis Hénia de Duboscq - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia wontana Hénia montagnarde - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarien européem - 1 0,012 Himantarien de Gabriel - 1 0,021 Hydroschendyla submarina Lamycte africain -			-		0,021 %
Geophilus richardi Géophille de Richard - 8 0,024 Geophilus seurati Géophille de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophilus truncorum Geophilus truncorum 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 325 0,991 Henia bicarinata Hénia des plages - 12 0,037 Henia bicarinata Hénia des plages - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia courte - 12 0,037 Henia montana Hénia courte - 12 0,037 Henia montana Hénia courte - 11 0,002 Henia montana Hénia courte - 112 0,037 Henia montana Hénia courte - 112 0,037 Henia vesuviana Hénia courte - 112 0,032 Himantarium europaeum Himantarium europaeum - 112 0,012 Himantarium europaeum Himantarium europaeum			-		0,134 %
Geophilus seurati Géophile de Seurat - 61 0,186 Geophilus studeri Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 43 0,131 Henia brevis Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia montana Hénia montagnarde - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,005 Lamycte semarginatus La			-		0,207 %
Geophilus studeri Géophile de Studer - 21 0,064 Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 43 0,131 Henia brevis Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia montana Hénia commune - 1126 3,432 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantarium guropaeum Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium gabrielis Himantarien européen - 19 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,549 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,005 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Ab			_		0,024 %
Geophilus truncorum Geophile tronqué - 325 0,991 Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 43 0,131 Henia brevis Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia montana Hénia montagnarde - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium europaeum Himantarien européen - 3 0,002 Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Lamycte africain - 180 0,548 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 3 0,005 Lamycte e marginatus Lamycte émarginé - Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus			_		0,064 %
Harpolithobius anodus Harpolithobie typique - 1 0,003 Henia bicarinata Hénia des plages - 43 0,131 Henia brevis Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia montana Hénia de Duboscq - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium europaeum Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,003 Lamyctes coeculus Lamycte émarginé - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius		•	_		0,991 %
Henia brevis Hénia courte - 12 0,037 Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia montana Hénia montagnarde - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle è écusson - 4 0,012 Himantarium europaeum Himantarien européen - 7 0,021 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,008 Lamyctes coeculus Lamycte evaugle - 3 0,008 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie couillé - 1 0,003 Lithobius acumi	Harpolithobius anodus	Harpolithobie typique	_	1	0,003 %
Henia duboscqui Hénia de Duboscq - 4 0,012 Henia montana Hénia montagnarde - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium europaeum Himantarien européen - 7 0,021 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,009 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 3 0,009 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie acuminé - 1 0,003 Lithobius acuminatus Lithobie acuminé - 1 0,003 Lith			-		0,131 %
Henia montana Hénia montagnarde - 1 0,003 Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium europaeum Himantarien européen - 7 0,021 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,009 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 3 0,009 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie acuminé - 1 0,003 Lithobius aeruginosus Lithobie rouillé - 129 0,393 Lithobius aidonensis Lithobie d'Aitone - 77 0,203			-		0,037 %
Henia vesuviana Hénia commune - 1126 3,432 Himantariella scutellaris Himantarielle à écusson - 4 0,012 Himantarium europaeum Himantarien européen - 7 0,021 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,009 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 3 0,009 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant (Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-Alpes 2022) 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie rouillé - 1 0,003 Lithobius agilis Lithobie agile - 77 0,235 Lithobius aidonensis Lithobie troglophile basque - 0,006 0,006	•	•	_		0,012 %
Himantariella scutellarisHimantarielle à écusson-40,012Himantarium europaeumHimantarien européen-70,021Himantarium gabrielisHimantarien de Gabriel-1190,363Hydroschendyla submarinaSchendyle sous-marine-1800,548Lamyctes africanusLamycte africain-30,009Lamyctes coeculusLamycte aveugle-30,009Lamyctes emarginatusLamycte émarginé-1530,466Lithobius aberlenciLithobie d'AberlencNom vernaculaire existant (Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-Alpes 2022)20,006Lithobius acuminatusLithobie acuminé-10,003Lithobius agilisLithobie agile-1290,393Lithobius aidonensisLithobie d'Aitone-10,003Lithobius alavicusLithobie troglophile basque-10,003		•	-		
Himantarium europaeum Himantarien européen - 7 0,021 Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,008 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 3 0,009 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé - Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie acuminé - 1 0,003 Lithobius aeruginosus Lithobie rouillé - 129 0,393 Lithobius agilis Lithobie agile - 77 0,235 Lithobius aidonensis Lithobie troglophile basque - 0,006			_		0,012 %
Himantarium gabrielis Himantarien de Gabriel - 119 0,363 Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine - 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain - 3 0,008 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle - 3 0,009 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé - 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie acuminé - 1 0,003 Lithobius aeruginosus Lithobie rouillé - 129 0,393 Lithobius agilis Lithobie agile - 1 0,003 Lithobius aidonensis Lithobie d'Aitone - 1 0,003 Lithobius alavicus Lithobie troglophile basque - 0,006 0,006			_		0,021 %
Hydroschendyla submarina Schendyle sous-marine – 180 0,548 Lamyctes africanus Lamycte africain – 3 0,008 Lamyctes coeculus Lamycte aveugle – 3 0,008 Lamyctes emarginatus Lamycte émarginé – 153 0,466 Lithobius aberlenci Lithobie d'Aberlenc Nom vernaculaire existant 2 0,006 Lithobius acuminatus Lithobie acuminé – 1 0,003 Lithobius aeruginosus Lithobie rouillé – 129 0,393 Lithobius agilis Lithobie agile – 1 0,003 Lithobius aidonensis Lithobie d'Aitone – 1 0,003 Lithobius alavicus Lithobie troglophile basque – 0,003 0,003		•	_	119	0,363 %
Lamyctes coeculusLamycte aveugle-30,009Lamyctes emarginatusLamycte émarginé-1530,466Lithobius aberlenciLithobie d'AberlencNom vernaculaire existant (Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-Alpes 2022)20,006Lithobius acuminatusLithobie acuminé-10,003Lithobius aeruginosusLithobie rouillé-1290,393Lithobius agilisLithobie agille-770,235Lithobius aidonensisLithobie d'Aitone-10,003Lithobius alavicusLithobie troglophile basque-20,006		Schendyle sous-marine	_	180	0,549 %
Lamyctes emarginatus Lithobius aberlenci Lithobius aberlenci Lithobius acuminatus Lithobius acuminatus Lithobius acuminatus Lithobius acuminé Lithobius acuminé Lithobius acuminátus Lithobius acuminé Lithobius acuminátus Lithobius acuminé Lithobius agilis Lithobius agilie Lithobius aidonensis Lithobius alavicus Lithobius troglophile basque - Nom vernaculaire existant (Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-Alpes 2022) 1 0,006			_		0,009 %
Lithobius aberlenci Lithobius aberlenci Lithobius aduminatus Lithobius acuminatus Lithobius acuminé Lithobius aeruginosus Lithobius agilis Lithobius agilis Lithobius aidonensis Lithobius alavicus Lithobius tithobius troglophile basque Nom vernaculaire existant (Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-Alpes 2022) 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003			-		0,009 %
Lithobius acuminatus Lithobie acuminé Lithobius aeruginosus Lithobie agile Lithobius aidonensis Lithobie d'Aitone Lithobius alavicus Lithobie troglophile basque (Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-Alpes 2022) 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003 1 0,003		, ,	Management Internal Patent		0,466 %
Lithobius acuminatusLithobie acuminé-10,003Lithobius aeruginosusLithobie rouillé-1290,393Lithobius agilisLithobie agile-770,235Lithobius aidonensisLithobie d'Aitone-10,003Lithobius alavicusLithobie troglophile basque-20,006	Litnobius aberienci	Litrioble d'Aberienc	(Pôle Invertébrés d'Auvergne-Rhône-		0,006 %
Lithobius aeruginosusLithobie rouillé-1290,393Lithobius agilisLithobie agile-770,235Lithobius aidonensisLithobie d'Aitone-10,003Lithobius alavicusLithobie troglophile basque-20,006	Lithobius acuminatus	Lithobie acuminé	-	1	0,003 %
Lithobius agilisLithobie agile-770,235Lithobius aidonensisLithobie d'Aitone-10,003Lithobius alavicusLithobie troglophile basque-20,006			_		0,393 %
Lithobius alavicus Lithobie troglophile basque – 2 0,006			_		0,235 %
			-		0,003 %
LUDDIUS SUDDIUS LUDDIUS SVEIDIE DE BIODRE			-		0,006 %
	Lithobius allotyphlus	Lithobie aveugle de Bigorre	-	5	0,015 % 0,012 %

Annexe 2. — Suite.

Taxon terminal linnéen	Nom français retenu	Commentaire	Nombre de données	%
Lithobius blanchardi	Lithobie de Blanchard	-	34	0,104 %
Lithobius borealis	Lithobie boréal	-	61	0,186 %
Lithobius bostryx	Lithobie à soies spatulées	_	6	0,018 %
Lithobius brandensis	Lithobie de Corse	-	10	0,030 %
Lithobius brusteli	Lithobie de Brustel	_	1 1 416	0,003 %
Lithobius calcaratus Lithobius castaneus	Lithobie à verrue Lithobie châtain	_	45	4,316 % 0,137 %
Lithobius cavernicolus	Lithobie cavernicole du Couserans	_	23	0,070 %
Lithobius cherpinedensis	Lithobie de Cherpinède	_	1	0,003 %
Lithobius crassipes	Lithobie à pattes épaisses	_	877	2,673 %
Lithobius crypticola crypticola		-	35	0,107 %
Lithobius crypticola	Lithobie des cryptes occidentales	_	4	0,012 %
fresnedensis Lithobius curtipes	Lithobio à pottos courtos		93	0,283 %
Lithobius delfossei	Lithobie à pattes courtes Lithobie de Delfosse	Nom vernaculaire existant (lorio 2021a)	138	0,263 %
Lithobius dentatus	Lithobie de Dellosse Lithobie denté	-	79	0,421 %
Lithobius derouetae	Lithobie de Derouet	_	9	0,027 %
Lithobius erythrocephalus	Lithobie à tête rouge	_	3	0,009 %
Lithobius fagniezi	Lithobie de Fagniez	_	10	0,030 %
Lithobius forficatus	Lithobie à pinces	Nom vernaculaire existant (Iorio 2004b)	4109	12,526 %
Lithobius henroti	Lithobie d'Henrot	-	1	0,003 %
Lithobius jeanneli	Lithobie de Jeannel	_	1	0,003 %
Lithobius lapidicola Lithobius latro	Lithobie des pierres Lithobie scélérat	-	199 6	0,607 % 0,018 %
Lithobius lemairei	Lithobie de Lemaire	_	2	0,016 %
Lithobius lucifugus	Lithobie lucifuge	_	81	0,247 %
Lithobius macilentus	Lithobie maigre	_	587	1,789 %
Lithobius melanops	Lithobie masqué	-	890	2,713 %
Lithobius micropodus	Lithobie aux petites pattes	_	6	0,018 %
Lithobius microps	Lithobie minuscule	-	1293	3,941 %
Lithobius mononyx	Lithobie des montagnes pyrénéennes	-	54	0,165 %
Lithobius mutabilis	Lithobie changeant	_	7	0,021 %
Lithobius muticus Lithobius nicoeensis	Lithobie mutique Lithobie niçois	-	798 37	2,433 % 0,113 %
Lithobius pelidnus	Lithobie de plomb		49	0,113 %
Lithobius peregrinus	Lithobie de piorris Lithobie pérégrin	_	6	0,018 %
Lithobius piceus piceus	Lithobie sombre	_	1078	3,286 %
Lithobius piceus verhoeffi	Lithobie sombre de Verhoeff	_	82	0,250 %
Lithobius pilicornis	Lithobie pilicorne	-	896	2,731 %
Lithobius poneli	Lithobie de Ponel	-	2	0,006 %
Lithobius pygmaeus	Lithobie pygmé	_	3	0,009 %
Lithobius pyrenaicus Lithobius racovitzai	Lithobie des garrigues Lithobie de Racovitza	_	94 1	0,287 % 0,003 %
Lithobius raffaldii	Lithobie de Raffaldi	_	7	0,003 %
Lithobius remyi	Lithobie de Rémy	_	1	0,021 %
Lithobius ribauti	Lithobie de Ribaut	_	22	0,067 %
Lithobius salicis	Lithobie de la Riviéra	-	3	0,009 %
Lithobius scotophilus	Lithobie scotophile	_	1	0,003 %
Lithobius speluncarum	Lithobie souterrain	-	37	0,113 %
Lithobius steffeni	Lithobie de Steffen	-	76	0,232 %
Lithobius subtilis Lithobius tenebrosus	Lithobie subtil	_	15	0,046 % 0,018 %
Lithobius tricuspis	Lithobie ténébreux Lithobie à trois éperons		6 1396	4,255 %
Lithobius troglodytes	Lithobie troglodyte	_	124	0,378 %
Lithobius typhlus	Lithobie aveugle du Roussillon	_	16	0,049 %
Lithobius valesiacus	Lithobie du Valais	-	175	0,533 %
Lithobius validus	Lithobie robuste	_	8	0,024 %
Lithobius variegatus	Lithobie bariolé	-	37	0,113 %
Mecistocephalus guildingii	Mecistocéphale de Guilding	_	6	0,018 %
Pachymerium ferrugineum Pleurogeophilus mediterraneus	Géophile ferrugineux Pleurogéophile méditerranéen	-	288 53	0,878 % 0,162 %
Schendyla armata	Schendyle armée	_	23	0,070 %
Schendyla carniolensis	Schendyle de Carniole	_	38	0,116 %
Schendyla cf. apenninorum	Schendyle des Apennins	_	1	0,003 %
Schendyla dentata	Schendyle à forcipules dentés	-	3	0,009 %
Schendyla mediterranea	Schendyle méditerranéenne	-	24	0,073 %
Schendyla monodi	Schendyle de Monod	_	18	0,055 %
Schendyla monoeci	Schendyle de Monaco	-	2	0,006 %

Annexe 2. — Suite.

Taxon terminal linnéen	Nom français retenu	Commentaire	Nombre de données	%
Schendyla nemorensis	Schendyle commune	_	1891	5,764 %
Schendyla peyerimhoffi	Schendyle de Peyerimhoff	_	22	0,067 %
Schendyla tyrolensis	Schendyle montagnarde	_	16	0.049 %
Schendyla vizzavonae	Schendyle de Vizzavona	_	23	0,070 %
Scolopendra cingulata	Scolopendre ceinturée ou Scolopendre annelée	Noms vernaculaires existants (lorio 2004b; ONEM 2019; Geoffroy & Iorio 2019)	932	2,841 %
Scolopendra oraniensis	Scolopendre d'Oran	_	43	0,131 %
Scutigera coleoptrata	Scutigère véloce	Nom vernaculaire existant (INPN)	2446	7.456 %
Stenotaenia linearis	Géophile linéaire	_	63	0,192 %
Stenotaenia sorrentina	Géophile de Sorrente	_	6	0,018 %
Stigmatogaster arcisherculis	Stigmatogastre herculéen	-	5	0,015 %
Stigmatogaster dimidiata	Stigmatogastre partagé	-	14	0,043 %
Stigmatogaster gracilis	Stigmatogastre gracile	-	214	0,652 %
Stigmatogaster neglecta	Stigmatogastre négligé	-	1	0,003 %
Stigmatogaster souletina	Stigmatogastre basque	-	12	0,037 %
Stigmatogaster subterranea	Stigmatogastre commun	_	708	2,158 %
Stigmatogaster tufi	Stigmatogastre de Tuf	_	2	0,006 %
Strigamia acuminata	Strigamie acuminée	_	417	1,271 %
Strigamia cottiana	Strigamie des Alpes cottiennes	_	2	0,006 %
Strigamia crassipes	Strigamie à pattes épaisses	_	477	1,454 %
Strigamia engadina	Strigamie de l'Engadine	_	1	0,003 %
Strigamia maritima	Strigamie maritime	_	134	0,408 %
Strigamia transsilvanica	Strigamie transylvanienne	_	19	0,058 %
Tuoba poseidonis	Géophile de Poséidon	_	33	0,101 %
TOTAL			32 805	100 %